

Dinámicas del acaparamiento contemporáneo de tierras y transformaciones agrarias en Chile (2007-2021)

Dynamics of contemporary land grabbing and agrarian transformations in Chile (2007-2021)

Sergio Elías Uribe-Sierra¹

Fecha de recepción: 04 de marzo de 2026

Fecha de aceptación: 18 de junio de 2026

¹ Nacionalidad: mexicana. Adscripción: Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco  ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8869-9690> Correo: suribe@correo.xoc.uam.mx



1 FIN DE LA POBREZA



2 HAMBRE CERO



10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES



12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES



15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES



LICENCIA:
Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Resumen

El presente artículo trata los cambios agrarios y las dinámicas del acaparamiento contemporáneo de tierra en Chile entre 2007-2021. Este caso representa un buen ejemplo para analizar, desde las perspectivas nacional y subnacional, lo que sucede en otros espacios geográficos de la región latinoamericana. A partir de técnicas estadísticas de carácter descriptivo y la revisión documental de materiales especializados en el tema los resultados sugieren que los cambios agrarios contemporáneos en Chile están determinados por la demanda global de productos primarios, donde el control de la tierra se ha trasladado de regiones remotas con las llamadas “tierras improductivas” a áreas de alto valor para la producción de productos alimentarios y no alimentarios como la fruticultura y la silvicultura. Las empresas fomentan formas de control de tierras a nivel subnacional, pero también a nivel intrarregional. Las formas de acaparamiento son variadas, incluyendo adquisiciones, procedimientos tradicionales de compra de tierras o arrendamientos para reducir los riesgos de la inversión. Una de las dinámicas más importantes es el aumento en la adquisición de tierras para producir y exportar cerezas en los últimos años, convirtiéndose en uno de los productos alimentarios de mayor interés para la economía chilena. De modo que, frente a la mayor demanda de tierras asociada a este y otros productos será importante considerar la creación de políticas públicas explícitas que regulen el acaparamiento de tierras, de lo contrario las brechas sociales y la precarización de la vida de los sectores rurales más vulnerables podrá ser mayor.

Palabras clave: Acaparamiento de tierras, Cambios agrarios, Estudios agrarios, Extractivismo, Chile.

Abstract

This article discusses agricultural changes and the dynamics of contemporary land grabbing in Chile between 2007 and 2021. This case study provides a good example for analyzing, from national and subnational perspectives, what is happening in other geographical areas of Latin America. Based on descriptive statistical techniques and a review of specialized materials on the subject, the results suggest that contemporary agricultural changes in Chile are determined by global demand for primary products, where control of land has shifted from remote regions with so-called “unproductive lands” to areas of high value for the production of food and non-food products such as fruit growing and forestry. Companies promote forms of land control at the subnational level, but also at the intraregional level. The forms of land grabbing are varied, including acquisitions, traditional land purchase procedures, or leases to reduce investment risks. One of the most important dynamics is the increase in land acquisition for the production and export of cherries in recent years, making it one of the food products of greatest interest to the Chilean economy. Therefore, in view of the increased demand for land associated with this and other products, it will be important to consider the creation of explicit public policies to regulate land grabbing, otherwise social gaps and the precariousness of life in the most vulnerable rural sectors may increase.

Keywords: Land grabbing, Agricultural changes, Agricultural studies, Extractivism, Chile.

Introducción

El acaparamiento de tierras es un tema de estudio de gran importancia mundial porque agrava la desigualdad de acceso a la tierra y produce problemas en las áreas rurales como precariedad, inestabilidad e insostenibilidad, dificultando la reproducción social de los pueblos afrodescendientes, campesinos e indígenas (Nahuelhual *et al.*, 2024). Desde finales de 1990, los cambios en la economía política global y la convergencia de múltiples crisis (finanzas, alimentos, energía y medio ambiente) revitalizaron y reorientaron las dinámicas del acaparamiento de tierras (Borras *et al.*, 2011; Margulis *et al.*, 2013). Las narrativas dominantes sostienen que para enfrentar los desafíos de las múltiples crisis es necesario contar con reservas de tierras agrícolas, marginales, aisladas o vacías, escasamente poblada que no requiera desplazar una gran cantidad de personas y que permitan aumentar la productividad, generando medios de subsistencia y empleos locales (Borras *et al.*, 2014; Borras & Franco, 2013). Sin embargo, los resultados pueden aumentar las desigualdades de acceso a la tierra y mayores problemas para la población rural y el campesinado.

Para algunas organizaciones internacionales (Banco Mundial, 2010) el acaparamiento de tierras puede ser una oportunidad económica para las personas pobres de áreas rurales. Pero, perspectivas más críticas (Amanor, 2013; Fairhead *et al.*, 2012; Borras *et al.*, 2012a) señalan que, el acaparamiento de tierras amenaza la vida y el sustento de las poblaciones locales debido a los impactos sociales, económicos, ambientales, políticos y demográficos que genera. Los estudios críticos (Soto & Gómez, 2014; Temper, 2019; Dell'Angelo *et al.*, 2021) han demostrado cómo el control de la tierra por parte de grandes empresas a menudo otorga poder político a los propietarios, obstaculizando los procesos democráticos a nivel local, al crear poderes paralelos a los poderes estatales y configurando conflictos entre las empresas, el Estado y las comunidades.

Las condiciones económicas de los pequeños productores se ven impactadas al limitar la oferta de mano de obra y en ciertos casos convertirlos en arrendatarios o trabajadores asalariados, lo que incrementa la dependencia de la población rural de los grupos económicos y la precariedad y pobreza, ya que son las empresas las que concentran la riqueza (Soto & Gómez, 2014; Borras *et al.*, 2014). No se consideran los daños ambientales como los cambios de uso del suelo, la contaminación y la sobreexplotación de los recursos hídricos que derivan en procesos de disputa por el agua y dinámicas paralelas de acaparamiento de agua y usos no sostenibles de los recursos naturales (Soto & Gómez, 2014; Mehta *et al.*, 2012; Franco *et al.*, 2013). Además, los desplazamientos internos de población pueden gestarse para el uso productivo, extractivo o con fines de conservación de tierras denominados acaparamientos verdes (Soto & Gómez, 2014; Fairhead *et al.*, 2012).

La visión tradicional del acaparamiento de tierras lo define como la compra de tierras por parte de un gobierno extranjero en una escala de 1,000 hectáreas o más, cuyo uso productivo se orienta a la alimentación (Soto & Gómez, 2014). Una definición más completa propone ver el acaparamiento de tierras contemporáneo como “el poder de controlar la tierra y otros recursos naturales para obtener beneficios”, modificando el significado y/o uso de la tierra y los recursos (Borras *et al.*, 2012b, p. 404). La escala no se limita a 1,000 hectáreas y contempla otras dimensiones espaciales de acuerdo con la inversión de capital, ya que puede ser una gran inversión, pero no requiere de una vasta extensión de terreno (Borras *et al.*, 2012a). Asimismo, el acaparamiento de tierras va más allá del sector alimentario e incluye otros sectores no alimentarios como la minería, la silvicultura y la conservación (Borras *et al.*, 2014).

En los últimos años la producción académica sobre el acaparamiento de tierras contemporáneo ha cobrado mayor fuerza, con estudios más amplios sobre la relación entre el control de tierras y las actuales estrategias de acumulación de capital, los acaparamientos corporativos y no corporativos

y sus diversas escalas incluyendo los pequeños cortes o *Pin pricks* (Borras & Franco, 2025; Wolford *et al.*, 2024; Edelman, 2016). En América Latina también se ha avanzado con estudios sobre cómo la demanda global de materias primas está condicionado el acaparamiento de tierras (Borras *et al.*, 2014) con mayores relaciones y transacciones entre países de la misma región (Borras *et al.*, 2012a). Sobre el protagonismo de los capitales nacionales y transnacionales (Sauer & de Castro, 2020), los vínculos financieros entre la tierra y la producción de commodities (Gras, 2017) y los impactos sociales y ambientales de estos procesos (Torres-Mazuera, 2023). Si bien, estos estudios comprenden valiosos aportes, este trabajo busca seguir el camino y contribuir a la literatura con mayor evidencia empírica sobre la temática.

El objetivo consiste en analizar los cambios agrarios y las dinámicas contemporáneas del acaparamiento de tierras a partir del caso de Chile entre 2007-2021, lo que corresponde con los últimos dos periodos del censo agropecuario y forestal. La experiencia de Chile es idónea para este estudio porque es uno de los países con los mercados de tierras más dinámicos de América Latina (Panez & Olea, 2024). Desde 1973, durante la dictadura militar de Augusto Pinochet, se detuvo la reforma agraria en curso y se promovió la libre compra y venta de tierras en beneficio de los sectores económicos más poderosos y en detrimento de los campesinos (Echenique, 2012). En la actualidad esta tendencia se mantiene, acompañada de elevados niveles de desigualdad de acceso a la tierra (Mansilla & Uribe, 2023). En 2021, el 0.58% de las Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) controlaban el 88.9% de la tierra en áreas con más de 2,000 ha (INE, 2021). Por lo tanto, se espera que los resultados aquí obtenidos puedan servir para contrastar otros casos con problemáticas similares en la región latinoamericana.

1. Las dimensiones teóricas del acaparamiento de tierras contemporáneo en América Latina

El acaparamiento de tierras en su estudio tradicional propone tres características fundamentales para ser definido: 1) la compra de tierras donde participa un gobierno extranjero, 2) la escala de la compra ≥ 1000 hectáreas, y 3) su orientación al sector alimentario (Soto y Gómez, 2014). Esta definición con origen en la FAO ha cambiado en los últimos años hacia comprensiones más amplias y plurales del problema impulsadas por los estudios agrarios críticos en regiones como América Latina.

Algunas organizaciones internacionales como el Banco Mundial (2010) y GRAIN (2008) destacan que el interés por analizar el acaparamiento de tierras fue resultado de la crisis económica y alimentaria de 2008. Para otros autores (Borras *et al.*, 2012a) este fenómeno tiene raíces en la década de 1990 por la emergencia del modelo neoliberal y la liberalización de los mercados, el incremento de los flujos de capital internacional (inversiones), la reducción de barreras comerciales y la transformación del sector agrícola (Kay, 2002).

De ese modo, se generaron cambios en la economía política global que aumentaron las transacciones de tierras no sólo con fines alimentarios, sino que la convergencia de múltiples crisis (alimentos, energía, económica, ambiental) impulsaron el acaparamiento de la tierra también como mecanismo de control territorial para aprovecharse de otros recursos naturales allí localizados y cubrir las demandas mundiales de alimentos, energía alternativa y materias primas (Borras *et al.*, 2012b).

Por lo tanto, centrar el análisis del acaparamiento de tierras solo en la crisis alimentaria es problemático, porque limita los aspectos significativos y de alcance que suceden en el escenario contemporáneo, donde el mercado de tierras está determinado por las nuevas estrategias de acumulación global (Borras *et al.*, 2012b). Esta consideración permite llevar a cabo un análisis sobre dinámicas de despojo más amplias, asociadas a sectores no alimentarios, lo que ofrece una mejor comprensión del fenómeno actual del acaparamiento de tierra en América Latina y otros espacios geográficos (Borras *et al.*, 2012b).

En Latinoamérica, las características del acaparamiento de tierras contemporáneo son particularmente evidentes en cultivos de exportación como la soja y los granos (trigo), los biocombustibles (caña de azúcar y palma), el azúcar, el café, las frutas tropicales, los frutos secos, las hortalizas, los productos forestales y los minerales (Soto & Gómez, 2014; Borras *et al.*, 2014). De modo que, el control actual de la tierra implica una integración más amplia en las cadenas globales de valor (Soto & Gómez, 2014).

Además, la experiencia latinoamericana muestra cómo las nuevas dinámicas de acaparamiento de tierras no se limitan a la presencia de una entidad extranjera (gobierno, empresa o individuo), sino que también pueden ocurrir a través del capital nacional, las empresas transnacionales y las alianzas entre los gobiernos y los diversos capitales involucrados (Borras *et al.*, 2012a; Edelman, 2013). Esto trasciende las limitaciones de la narrativa de la extranjerización en el mercado de tierras, que centra la unidad de análisis en la nacionalidad del acaparador, lo que evita identificar aspectos más sutiles del acaparamiento actual (Borras *et al.*, 2012b). Las transacciones de tierras pueden tener lugar entre países centrales y periféricos (Norte-Sur), entre países emergentes y de ingresos medios (Sur-Sur), y entre países de la misma región, mediante transacciones intrarregionales (Borras *et al.*, 2014).

Las formas de acaparamiento también son diversas, siendo quizás la más drástica la compra de tierras, ya que afecta la soberanía (Borras *et al.*, 2014). Sin embargo, existen otras formas además de las compras directas, como los arrendamientos a corto

y mediano plazo y otros mecanismos que no implican un cambio formal en los derechos de propiedad, como la agricultura por contrato (Borras *et al.*, 2012a).

Recientemente, también se ha prestado atención a formas de acaparamiento que pueden pasar desapercibidas, conocidas como «pinchazos» *pin prick*, ya que pueden ser abiertas o encubiertas, legales o ilegales, con o sin coerción, robo o arrendamiento, y son mayoritariamente a pequeña escala, pero al sumarse, pueden representar una superficie de tierra bastante extensa (Borras *et al.*, 2025).

Otra consideración es que, los Estados ya no se consideran víctimas pasivas, lo que cambia la narrativa de que el acaparamiento de tierras ocurre en Estados frágiles; ahora desempeñan un papel más activo y contradictorio, facilitando las condiciones para la acumulación de capital y garantizando un nivel mínimo de legitimidad política (Borras *et al.*, 2012b). En suma, los estudios sobre el acaparamiento de tierras en América Latina permiten ver las dinámicas del control de tierras desde una perspectiva más amplia, pero sigue siendo importante incluir análisis empíricos para ver cómo se desenvuelven estos procesos al interior de los países tomando en cuenta una perspectiva integral.

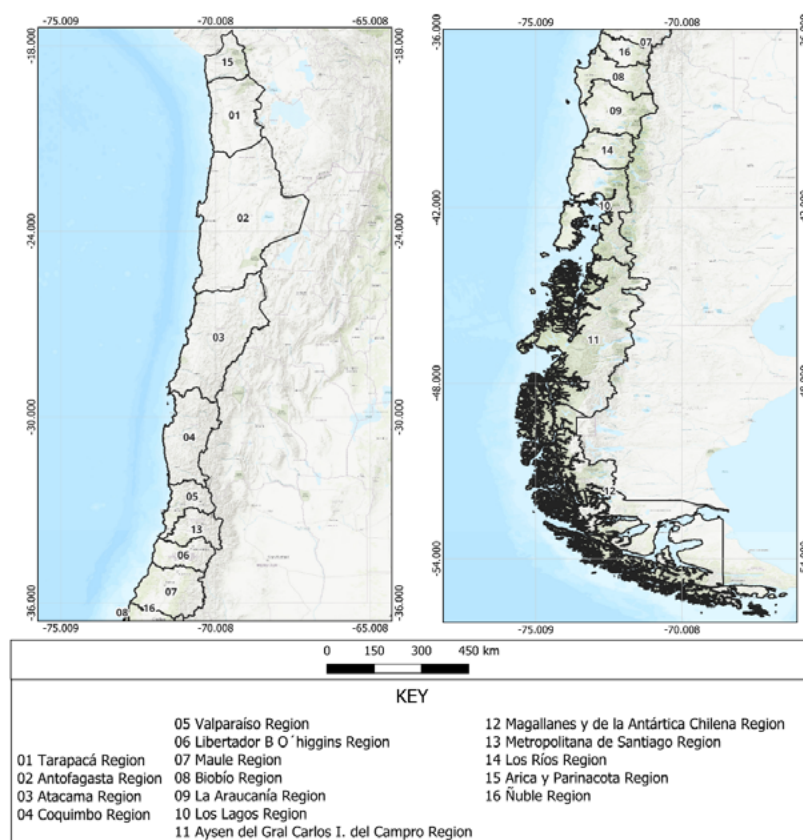
2. Materiales y métodos

Para estudiar las dinámicas contemporáneas del acaparamiento de tierras y los cambios agrarios en Chile entre 2007-2021, se siguió una metodología mixta que combina el uso de estadística descriptiva y la revisión documental. En primer lugar, se analiza información sobre la distribución de la tierra y el tamaño de la propiedad por región y a nivel nacional proveniente de los dos Censos Agropecuarios y Forestales más recientes (INE, 2007; 2021). A continuación, se calculó la distribución relativa de la tierra por Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) y superficie estableciendo intervalos para diferenciar el tamaño de propiedad de 0 a 99 ha; 100 a 999 ha; 1000 a 1999 y mayor a 2000 ha.

Posteriormente, se sacó la variación en la distribución de la tierra entre ambos periodos censales (2007 y 2021) mediante la diferencia en puntos porcentuales de UPA y superficie. Es importante señalar que, para este ejercicio se consideró el intervalo de más de 2000 ha para operacionalizar el fenómeno de acaparamiento de tierras en gran escala como lo sugieren algunos estudios (Borras *et al.*, 2012a; Mansilla y Uribe, 2023). También se analizan datos de los censos agropecuarios sobre el uso de la tierra en ambos periodos para identificar las transformaciones agrarias más significativas como los rubros económicos hacia donde se desplaza el mayor control de la tierra.

Para evidenciar las dinámicas contemporáneas del acaparamiento de tierras se toman los resultados de los procedimientos anteriores y se vincula a la ubicación espacial (regiones) y los rubros más importantes a donde se desplaza el control de la tierra con los procedimientos estadísticos utilizados: forestales y fruticultura. Se hace una revisión de informes técnicos y comunicados de prensa de sitios como Mundoagro, Redagícola, Revista del Campo (El Mercurio), La Tercera y otras fuentes internacionales para identificar 1) los actores que controlan estos rubros económicos, 2) el origen del capital, y 3) elementos sobre las dinámicas contemporáneas del acaparamiento de tierras.

Figura 1. Área de estudio.



Fuente: elaboración propia.

Aunque el trabajo puede presentar limitaciones como el parámetro para operacionalizar el acaparamiento de tierras, los resultados pueden ofrecer una aproximación importante para entender los cambios agrarios en los últimos periodos censales. Asimismo,

la revisión documental permite ubicar evidencia empírica sobre cómo funciona el control de la tierra bajo la definición de los estudios agrarios críticos.

Es importante mencionar que Chile es un caso de estudio ideal para analizar el acaparamiento de

tierras contemporáneo en América Latina. Desde la dictadura militar en 1973 se implementaron reformas neoliberales que promovieron el libre mercado de tierras para potenciar la extracción y exportación de materias primas además del cobre, como la fruta y los derivados forestales que hoy son fundamentales en las exportaciones nacionales (Echenique, 2012). Así, se consolidó una distribución espacial de los rubros económicos de acuerdo con las ventajas comparativas de cada territorio. El norte se caracteriza por la minería de cobre en las regiones de Antofagasta, Atacama y Coquimbo, incluyendo la región de O'Higgins; el centro-sur por la producción frutícola y forestal en las regiones Metropolitana, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Ñuble y La Araucanía; y el sur por empresas forestales y salmoneras en Los Lagos y Los Ríos, mientras que Magallanes destaca por la ganadería a gran escala y la extracción de hidrocarburos.

3. Resultados

3.1 Cambios agrarios y acaparamiento de tierras a gran escala en el ámbito nacional y subnacional de Chile

En 2021, la distribución de la tierra en Chile entre el número de UPA y la superficie total por tamaño de propiedad muestra que el 0.58% de las UPA controla el 88.9% de la tierra en áreas >2000 ha (Tabla 1). Mientras que el 92.69% de las UPA tiene solo el 3.83% de la tierra en áreas con tamaños de propiedad entre 0-99 ha (Tabla 1).

Tabla 1. Distribución relativa de la tierra según Unidades de Producción Agropecuaria y tamaño de la propiedad en Chile (2021) (%)

Año 2021	0-99 Ha		100-999 Ha		1000-1999 Ha		Más 2000 Ha	
Unidad Territorial	UPA	Superficie (ha)	UPA	Superficie (ha)	UPA	Superficie (ha)	UPA	Superficie (ha)
Arica y Parinacota	96.61	1.56	2.68	3.33	0.24	0.91	0.47	94.21
Tarapacá	98.44	0.13	1.08	0.09	0.00	0.00	0.48	99.78
Antofagasta	98.89	0.03	0.28	0.02	0.00	0.00	0.83	99.95
Atacama	95.19	0.20	3.18	0.24	0.52	0.21	1.11	99.36
Coquimbo	95.25	2.72	2.92	3.34	0.53	2.81	1.30	91.14
Valparaíso	91.45	7.76	6.84	17.48	0.98	11.47	0.73	63.29
Metropolitana	90.74	7.80	7.56	11.94	0.60	4.64	1.10	75.62
O'Higgins	89.44	11.44	9.09	19.70	0.83	9.49	0.64	59.37
Maule	92.57	17.07	6.72	22.01	0.42	7.59	0.29	53.33
Ñuble	93.80	18.44	5.72	21.77	0.24	4.94	0.25	54.84
Biobío	94.58	11.62	4.98	11.65	0.25	3.12	0.19	73.61
La Araucanía	95.55	23.95	4.01	20.43	0.28	7.46	0.16	48.17
Los Ríos	90.83	10.23	7.85	16.77	0.77	7.32	0.55	65.68
Los Lagos	91.20	11.14	8.24	15.27	0.35	3.31	0.21	70.27
Aysén	50.81	0.41	42.53	4.04	4.27	1.51	2.39	94.04
Magallanes	37.74	0.02	13.38	0.28	4.46	0.32	44.43	99.39
Nacional	92.69	3.83	6.26	5.25	0.48	1.99	0.58	88.93

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo Agropecuario y Forestal (INE. 2021).

Las mayores cifras de acaparamiento de tierras en áreas mayores a 2000 ha se encuentran en las regiones del extremo norte en Antofagasta (99.95%), Tarapacá (99.78%) y la zona sur (Magallanes (99.39%), que también son las regiones con menor proporción de tierras en áreas entre 0-99 ha (Tabla 1). Aunque con variaciones, la Tabla 1 muestra que en Chile prevalece una distribución muy desigual de la tierra.

En 1990, el índice de Gini, un indicador entre 0 y 1 para medir la desigualdad de acceso a la tierra, donde 1 representa la máxima desigualdad, era de 0.91 para Chile (Oxfam, 2016). Estudios más actuales (Mansilla & Uribe, 2023) señalan que este indicador continúa con niveles casi perfectos de

desigualdad a escala nacional con 0.88, lo que se replica a escala subnacional en todas las regiones.

Siguiendo los datos censales analizados, en 2021 el control de tierras en áreas mayores a 2000 ha creció 19.3 puntos porcentuales (Tabla 2) con respecto a 2007, donde el 0.51% de las UPA controlaba el 69.7% de tierras en ese intervalo de tamaño (Echenique, 2012). En tanto, se registraron reducciones en áreas de 0-99 ha (-7.33 puntos porcentuales) y en áreas de 100-999 ha (-9.11 puntos porcentuales) (Tabla 2). Es importante destacar que el crecimiento registrado entre 2007 y 2021 es significativo considerando que entre 1997 y 2007 el aumento de este mismo indicador fue de 1.8 puntos porcentuales (Echenique, 2012).

Tabla 2. Variación en la distribución de la tierra en Chile entre 2007-2021 (variación en puntos porcentuales pp.)

Unidad Territorial	Variación en p.p. 0-99 Ha		100-999 Ha		1000-1999 Ha		Más 2000 Ha	
	UPA	Superficie (ha)	UPA	Superficie (ha)	UPA	Superficie (ha)	UPA	Superficie (ha)
Arica y Parinacota	3.49	-4.00	-2.22	-21.85	-0.92	-17.97	-0.35	43.81
Tarapacá	3.54	-1.94	-1.80	-4.51	-0.92	-7.78	-0.82	14.23
Antofagasta	-0.12	-1.09	0.02	-0.40	-0.05	-0.48	0.15	1.97
Atacama	0.95	-0.22	-0.13	-0.50	0.03	-0.23	-0.86	0.95
Coquimbo	1.40	0.28	-0.53	-0.92	-0.21	-1.29	-0.66	1.93
Valparaíso	-3.29	-3.33	2.48	-1.92	0.52	2.28	0.28	2.97
Metropolitana	-1.95	-3.71	1.30	-4.59	0.15	-1.44	0.50	9.75
O'Higgins	-5.00	-11.11	4.14	-6.37	0.47	-0.83	0.39	18.32
Maule	-1.96	-6.13	1.82	-1.68	0.13	-0.43	0.02	8.24
Ñuble	-2.78	-20.96	2.44	-8.00	0.16	0.40	0.18	28.57
Biobío	-1.03	-20.59	0.89	-14.02	0.11	-1.66	0.02	36.27
La Araucanía	1.02	-15.30	-1.14	-16.87	0.08	-0.17	0.04	32.34
Los Ríos	-1.16	-14.55	0.45	-15.90	0.42	0.16	0.29	30.29
Los Lagos	0.21	-10.71	-0.47	-12.92	0.16	-0.10	0.11	23.73
Aysén	6.00	-0.95	-3.34	-12.84	-1.94	-6.95	-0.72	20.75
Magallanes	-12.61	-0.10	0.19	-1.00	-0.24	-1.40	12.66	2.51
Nacional	-0.72	-7.33	0.56	-9.11	0.10	-2.84	0.07	19.28

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo Agropecuario y Forestal (INE. 2007; 2021).

Lo novedoso de esta dinámica es que, si bien el control de tierras en áreas mayores a 2000 ha se concentra en regiones remotas y extremas en 2021, donde la mayor parte de la tierra se compone de formaciones naturales con escaso valor productivo; los principales cambios entre 2007 y 2021 muestran un aumento significativo en puntos porcentuales del control de tierras en áreas mayores a 2000 ha en regiones con alto valor agrícola y forestal (Tabla 2). Destacan las regiones del Biobío, La Araucanía, Los Ríos y Ñuble, que también fueron las regiones donde más se redujo el indicador de tierras en puntos porcentuales en intervalos de tamaño de 0 a 99 ha (Tabla 2).

Los principales cambios agrarios en Chile entre 2007 y 2021 muestran una relación entre las regiones

donde el control de la tierra creció más en áreas mayores a 2000 ha y la especialización económica de estas regiones dedicadas principalmente a los rubros agrícola y forestal. Por su parte, las regiones especializadas en minería experimentaron cambios menores (ubicadas en el norte del país) (Uribe *et al.*, 2023).

Por rubro económico, las regiones del Maule (60.3%), O'Higgins (18.7%), Ñuble (136.6%), Biobío (100%) y La Araucanía (29.1%) registraron el mayor crecimiento en la superficie plantada para la producción frutícola, tanto en términos absolutos como relativos, entre 2007 y 2021 (Tabla 3). Una tendencia similar se observa en el aumento de la superficie de plantaciones forestales durante el mismo período, siendo La Araucanía, Biobío, Ñuble, O'Higgins y Maule las regiones con mayor crecimiento (Tabla 3).

Tabla 3. Variación relativa y absoluta de la superficie forestal y frutícola en Chile (2007-2021)

Unidad territorial	Forestal		Frutícola	
	Relativo (%)	Absoluto (ha)	Relativo (%)	Absoluto (ha)
Arica y Parinacota	-23.8	-2	-69.1	-1263
Tarapacá	79.6	10912	-29.5	-116
Antofagasta	7.2	1	-37.3	-57
Atacama	30.5	18	-40.2	-5473
Coquimbo	32690.8	33443	-17.1	-5421
Valparaíso	35.3	6421	-14.2	-7535
Metropolitana	87.3	1716	9.4	4996
O'Higgins	32.8	22218	18.7	14581
Maule	5.5	17665	60.3	33005
Ñuble	14.6	29397	136.6	10673
Biobío	11.0	60164	100.2	4966
La Araucanía	19.9	72330	29.1	3595
Los Ríos	-5.3	-10906	25.1	1263
Los Lagos	13.9	6427	-36.8	-2749
Aysén	69.1	12611	18.3	51
Magallanes		10	-28.8	-3
País	14.5	262424	15.6	50515

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo Agropecuario y Forestal (INE. 2007; 2021).

Si bien el cobre es el principal rubro económico de Chile, representando más del 50% del valor de las exportaciones totales en 2024, otros productos como el salmón (6.10%), la celulosa (4.12%) y las cerezas (3.75%) han ganado importancia en este indicador (Uribe & Panez, 2022). De hecho, las cerezas son el producto que más ha incrementado el valor de las exportaciones de Chile entre 2003 y 2024, con un incremento de más del 7000%, al mismo tiempo que es el producto que más ha crecido en cuanto al volumen de producción con un aumento de más del 1300% entre 2000 y 2023 según datos del Banco Central de Chile (2025). Esto demuestra el progreso económico del rubro frutícola y las cerezas en los últimos años, principalmente debido a la demanda de China y, en particular, por la celebración del Año Nuevo Chino.

El acaparamiento de tierras con fines alimentarios y no alimentarios tiene implicaciones sociales y ambientales negativos en las áreas rurales chilenas. La revisión de literatura sobre el tema señala que territorios especializados en plantaciones forestales han experimentado cambio drásticos de uso del suelo, lo que ha provocado la pérdida de bosques nativos, pastizales, matorrales y tierras agrícolas (Hermosilla-Palma *et al.*, 2021), problemas de escasez de agua y daños a la salud (Beltrán-Véliz *et al.*, 2023), así como una mayor exposición y vulnerabilidad a incendios forestales en zonas donde se concentran plantaciones de pino y eucalipto (Pliscoff *et al.*, 2020). La expansión de plantaciones frutales como aguacates y cerezas ha provocado cambios en el uso del suelo y el abandono de la agricultura y la ganadería a pequeña escala en el centro-sur de Chile (Montenegro-Romero *et al.*, 2022). También se han registrado fenómenos de despoblamiento rural con aumentos en las dinámicas migratorias en zonas forestales y frutícolas (Carte *et al.*, 2021). Esto perturba las formas de vida de la población rural de estos lugares pues se modifica la estructura productiva local y se reduce la población económicamente activa (Garín Contreras *et al.*, 2011; Uribe-Sierra *et al.*, 2022), lo que afecta la reproducción social de estos territorios al ser los grupos de edad jóvenes quienes más se van (Mansilla & Uribe, 2023).

3.2 Dinámicas contemporáneas del acaparamiento de tierras en Chile

Los resultados del análisis estadístico muestran una relación entre el aumento del control de tierras en intervalos de tamaño mayor a 2000 ha y su ubicación espacial en regiones con tierras de alto valor agrícola y forestal entre 2007 y 2021. Se trata de regiones donde también coincide el crecimiento en la superficie sembrada en los rubros económicos forestal y frutícola, destacando el aumento de la producción de cereza para ser exportada.

El rubro económico forestal está liderado por dos empresas privadas de capital chileno: Celulosa Arauco y Constitución S.A. (CELCO) y la Compañía Manufacturera de Papeles y Cartones (CMPC). La primera fue creada por el Estado chileno a fines de la década de 1960 y posteriormente adquirida por Anacleto Angelini, quien forma parte de los tres grupos económicos más importantes del país. En 2024, poseía 1,700,000 hectáreas ubicadas en Chile (1,033,000 hectáreas), Brasil (213,452 hectáreas), Uruguay (154,062 hectáreas) (Forestal Arauco, 2024) y Argentina (264,412 hectáreas), donde es el noveno mayor propietario de tierras (Arancibia, 2024).

En Chile, aproximadamente 678,002 hectáreas corresponden a plantaciones distribuidas en las regiones de O'Higgins, Maule, Ñuble, Biobío, La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos (Forestal Arauco, 2024). Las estrategias de adquisición de tierras incluyen arrendamientos, compras a otras empresas como la japonesa Volterra y otros propietarios privados, así como la compra de terrenos adyacentes a sus complejos forestales (Fossa y Rizzo, 2021; OLCA, 2012).

Por su parte, la empresa CMPC pertenece a la familia Matte desde hace más de 100 años, quien es otro de los grupos económicos más poderosos de Chile (Echenique, 2012). En 2020, contaba con más de 1,287,000 hectáreas distribuidas en Chile, Brasil y Argentina (CMPC, 2021). De este total, 896,000 hectáreas son plantaciones forestales, de las cuales el 63% se ubican en Chile, unas 564,480 hectáreas en las regiones del Biobío y La Araucanía (CMPC,

2021), lo que representa un 13% más de hectáreas plantadas que en 2009 (Echenique, 2012).

Las estrategias de adquisición de tierras incluyen fusiones de empresas como la que dio origen a CMPC en 1920 entre las productoras de papel Ebbinghaus, Haensel & Cía., y la Comunidad de la Fábrica de Cartón de Maipú (Huerta, 2008), así como compras a terceros (CMPC, 2021). Se estima que CELCO y CMPC controlan el 70% de la cobertura forestal de Chile (Maira-Sommer, 2019), en un contexto donde la superficie forestal en el país ha crecido un 650% en 45 años, pasando de 400,000 hectáreas en 1974 a casi 3 millones de hectáreas plantadas en 2019 (Astorga y Burschel, 2019).

En torno al rubro económico frutícola, éste experimentó un crecimiento significativo en las dos primeras décadas del siglo XXI, lo que le ha permitido expandirse en términos de superficie, producción y participación en el valor de las exportaciones totales del país. En 1990, se contaban con 143,760 hectáreas plantadas, en 2007 ya eran 324,293 hectáreas y en 2022, se alcanzaron las 374,809 hectáreas (Espinoza, 2007; Tabla 3). Este aumento fue resultado del uso de tecnologías de riego y fertilización, la especialización en productos agroquímicos, las exportaciones directas y la firma de 24 tratados de libre comercio, incluyendo acuerdos con la Unión Europea (2003), Estados Unidos (2004), China (2006) y Japón (2007) (Díaz & Moraga, 2019). Sin embargo, el trato más importante ha sido con China. Desde la firma del acuerdo comercial con este país entre 2006 y 2018, los envíos de alimentos a China aumentaron casi 30 veces su valor, alcanzando los US\$2.376 millones en 2018, un incremento de 59% respecto a 2017 (Díaz & Moraga, 2019).

Para sostener la creciente importancia del rubro frutícola se requiere de tierra fértil para cubrir los objetivos de exportación. Según el informe de GPS Property sobre el mercado de tierras agrícolas en Chile, la demanda de tierras se concentra en las regiones de O'Higgins y Maule, donde se identifican el 26% y el 20% de las transacciones, respectivamente, que, a su vez, son motivadas por la seguridad e infraestructura hídrica y el cultivo de avellanas, cerezas, kiwis y manzanas (Vildósola, 2025).

Por su parte, Ñuble concentra el 9% de las transacciones en busca de tierras con alto valor comercial en frutos como avellanas y cerezas (Vildósola, 2025). Mientras que, La Araucanía y Los Ríos representan el 4% de la demanda de tierras (Vildósola, 2025). Si bien la región de la Araucanía se encuentra entre las tres regiones con mayor potencial productivo del país, la inversión en tierras agrícolas se ha desacelerado debido a la inestabilidad política y los conflictos de tierras con las comunidades indígenas mapuche, favoreciendo a las regiones del Biobío y Los Ríos, que atraen parte de la inversión (Vildósola, 2025).

La compra de tierras agrícolas está a cargo de empresas consolidadas o exportadoras en zonas con alto valor para la fruta de exportación. Estas empresas cuentan con un alto nivel de capitalización y tienen acceso a financiamiento bancario, fondos propios y recursos de inversionistas privados (Muñoz, 2025). La mayoría de los recursos provienen de la banca privada con préstamos que financian hasta el 60% del valor comercial de la tierra, aunque el arrendamiento de tierras también se utiliza como estrategia debido a su flexibilidad operativa, ya que permite la expansión del área sin comprometer grandes sumas de capital, lo que reduce el riesgo. Las unidades productivas en arrendamiento varían entre 20 y 100 hectáreas, con contratos de entre 10 y 20 años y costos de entre USD 1500 y USD 4500 por hectárea al año (Muñoz, 2025).

En los últimos años, se ha producido una oleada de compras de empresas frutícolas en Chile por parte de grandes consorcios internacionales y fondos de inversión. Por ejemplo, un fondo de Abu Dabi adquirió Verfrut y Unifrutti, mientras que otras empresas están formando alianzas con capital extranjero, como la compra de la empresa local Agroberries por parte del grupo europeo Berry World Group (Badal, 2024). Sin embargo, a pesar de esta situación, el capital chileno sigue liderando el rubro frutícola nacional (Badal, 2024). Entre los empresarios líderes se encuentran Hernán Garcés, de Garcés Fruit; Jorge Schmidt; Luis Chadwick, de San Clemente; Ramón Achurra, de Wapri; Miguel Vial; Cristián Allendes, de Gesex, entre otros (Badal, 2024).

La empresa de Hernán Garcés, Garcés Fruit, se convirtió en la mayor exportadora de cerezas del mundo. Comenzó en 1960 con el arrendamiento de 30 hectáreas en la región de O'Higgins, dos años después adquirió 120 hectáreas y en 1977 plantó las primeras 8 hectáreas de cerezas (Garcés Fruit, s.f.). El crecimiento se logró después de 2007, cuando China permitió el ingreso de fruta a sus puertos, lo que incrementó la demanda de cerezas permitiendo a la empresa expandirse de 1000 hectáreas en 2011 a 2,200 hectáreas de campos propios en 2018 (BBC News Mundo, 2019).

Jorge Schmidt, argentino que llegó a Chile en 1978, también comenzó arrendando tierras en la región de Valparaíso y posteriormente se convirtió en uno de los principales exportadores de aguacate de Chile (Badal, 2024). Actualmente, se estima que posee un complejo de 3,000 hectáreas, con 2,000 hectáreas plantadas de aguacates; 550 hectáreas con mandarinas y 200 hectáreas con cerezas (planea plantar otras 300 hectáreas) (Mundoagro, 2025). Además, cuenta con alrededor de 600 hectáreas en Colombia para la producción de aguacate Hass (Badal, 2024). Su estrategia ha sido arrendar tierras a largo plazo y comprar en las laderas, plantando aguacates en las laderas superiores y mandarinas en las zonas medias (Redagícola, 2021).

La empresa San Clemente, propiedad de Luis Chadwick, cuenta con una red agrícola de 3,500 hectáreas distribuidas en Colombia (300 hectáreas), Perú (150 hectáreas), Inglaterra (100 hectáreas) y Chile, con más de 2,800 hectáreas ubicadas principalmente en las regiones de O'Higgins, Maule y La Araucanía (Badal, 2024). Su principal producción es la manzana, con 1,400 hectáreas, y también cuenta con 500 hectáreas de cerezas, 200 hectáreas de uva de mesa, 200 hectáreas de cítricos y 80 hectáreas de duraznos (Badal, 2024).

Otros grandes productores de frutas son Miguel Vial, de Magna Trading, quien cuenta con más de 1,800 hectáreas de frutales (CBI, 2021); Ramón Achurra, de la empresa Wapri y Rucaray, con 200 hectáreas de plantaciones de cada producto (uvas, peras, manzanas, cerezas y carozos) principalmente en las regiones de O'Higgins y del Maule (Badal,

2024); Juan Sutil, con 1,700 hectáreas, y la exportadora Gesex de Cristián Allendes, que cuenta con 1,400 hectáreas en Chile y Perú dedicadas a carozos, uvas y cerezas en las regiones de O'Higgins, Maule y Biobío (Badal, 2024).

Conclusiones

El objetivo del artículo fue analizar los principales cambios agrarios y las dinámicas del acaparamiento contemporáneo de tierras en Chile entre 2007-2021. La distribución desigual de la tierra se mantiene en altos niveles en regiones remotas y extremas, lo novedoso es que, si bien en 2007 la distribución de la tierra no tenía la magnitud desmedida que aparentaba, ya que las regiones con mayor acaparamiento de tierras se localizaba en zonas extremas con grandes superficies de terrenos no productivos y formaciones naturales de bajo valor silvoagropecuario (Echenique, 2012), en el periodo 2007-2021 se observan cambios en la distribución de la tierra en regiones con estructuras agrarias más heterogéneas que cuentan con tierras de gran potencial agrícola y silvícola.

En las regiones donde más creció el control de tierras en áreas mayores a las 2000 hectáreas, la superficie cultivada de los rubros frutícola y forestal también fue donde más aumentó. Lo cual tiene relación con las dinámicas contemporáneas del acaparamiento de tierra, puesto que se asocia con el uso productivo de la tierra y la demanda global de productos primarios, lo que fomenta un mayor control de tierras para el funcionamiento de los rubros económicos exportadores de Chile, incluyendo productos alimentarios y no alimentarios como la fruta y la celulosa.

Los resultados coinciden con estudios previos (Borras *et al.*, 2012a) y demuestran la relevancia de ir más allá de las explicaciones tradicionales del acaparamiento de tierras (Soto & Gómez, 2014), ya que las dinámicas contemporáneas del acaparamiento no se limitan a la participación restringida de acaparadores de tierras extranjeros, sino que

son variadas e incluso implican una mayor presencia de capital nacional.

En Chile las empresas fomentan formas de control de tierras a nivel subnacional, pero también a nivel intrarregional entre países de América Latina, especialmente para inversiones forestales y frutícolas. Además, las formas de acaparamiento son variadas, incluyendo adquisiciones, fusiones, procedimientos tradicionales de compra de tierras o arrendamientos para reducir los riesgos de la inversión.

La adquisición de tierras para producir y exportar cerezas ha crecido exponencialmente en los últimos años. Se han convertido en uno de los productos alimentarios más importantes gracias al interés chino y a los incentivos económicos que este país ha inyectado para impulsar las exportaciones.

Debido a las limitaciones del estudio ya reconocidas en la sección metodológica, se recomienda ampliar las investigaciones sobre el tema incluyendo otras técnicas de recolección de datos y métodos de análisis para ampliar la evidencia sobre los usos de tierra que son afectados, si se trata de tierra en tenencia individual o privada, las transacciones y las escalas específicas entre los distintos actores que participan en el mercado de tierras.

No obstante, se destaca la valía de los resultados obtenidos, pues aportan información empírica relevante y pueden ayudar a explicar procesos de acaparamiento de tierras contemporáneo en otros países de la región latinoamericana. Particularmente sobre los cambios en la estructura agraria, los usos productivos de la tierra condicionados por la demanda global de materias primas alimentarias y no alimentarias, el papel de los capitales nacionales, las transacciones interregionales y las formas de acaparamiento que incluyen compras y arrendamientos. Además, los resultados alertan sobre los problemas que genera el acaparamiento, ya que su continuidad y expansión incrementa el acceso desigual a la tierra, los impactos socioambientales y la precarización de la vida, socavando la estabilidad y la posibilidad de tener sociedades rurales más sostenibles.

Referencias

- Amanor, K. S. (2013). Global resource grabs, agribusiness concentration and the smallholder: two West African case studies. In B. White, S. Borras Jr, R. Hall, I. Scoones & W. Wolford (Eds.), *The New Enclosures: Critical Perspectives on Corporate Land Deals* (pp. 113-131). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315871806>
- Arancibia, F. (2024, 20 de febrero). Forestal Arauco es el noveno mayor propietario de tierras en Argentina. *Interferencia*. <https://interferencia.cl/articulos/forestal-arauco-es-el-noveno-mayor-propietario-de-tierras-en-argentina>
- Astorga Schneider, L., & Burschel, H. (2019). *Chile Necesita Un Nuevo Modelo Forestal Ante Los Desafíos Climáticos, Sociales y Ambientales*. LOM.
- Badal, I. (2024). La cofradía de los dueños de la fruta en Chile. *La tercera* (12 de junio de 2025). <https://www.litoralpress.cl/SimbiuPDF/2024/09/29/5380302.pdf>.
- Banco Central de Chile. (2025, 25 de junio). *Base de Datos Estadísticos (BDE)*. https://si3.bcentral.cl/Siete/ES/Siete/Cuadro/CAP_BDP/MN_BDP42/BP6M_EXPORT/BP6M_EXPORT?cbFechaInicio=2013&cbFechaTermino=2026&cbFrecuencia=ANNUAL&cbCambio=NONE&cbFechaBase=
- Banco Mundial. (2010). *Rising global interest in farmland: Can it yield sustainable and equitable benefits?* The World Bank.
- BBC News Mundo (2019, 7 de febrero). *Cómo las cerezas de Chile conquistaron China y convirtieron a Hernán Garcés en el mayor exportador de esta fruta del mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-47076143>

- Beltrán-Véliz, J., Gálvez-Nieto, J. L., Tereucán-Angulo, J., Muñoz-Vidal, F., Vera-Gajardo, N., & Müller-Ferrés, P. (2023). Implications of Extractivism and Environmental Pollution in Mapuche Territories of the Araucanía Region. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(9), 5672. <https://doi.org/10.3390/ijerph20095672>
- Borras Jr, S. M., & Franco, J. C. (2013). Global land grabbing and political reactions 'from below'. *Third World Quarterly*, 34(9), 1723-1747. <https://doi.org/10.1080/01436597.2013.843845>
- Borras Jr, S. M., & Franco, J. C. (2025). Land rush. *The Journal of Peasant Studies*, 52(7), 1666-1681. <https://doi.org/10.1080/03066150.2024.2317961>
- Borras Jr, S. M., Arango, L., Belay, M., Franco, J. C., Kham, S. S., Moreda, T., Ra, D., Rojas, I., Yu, X., Yei, J., & Xu, Y. (2025). Death of agrarian societies by a thousand cuts: non-corporate 'pin prick' and medium-scale land grabs. *Globalizations*, 22(8), 1672—1686. <https://doi.org/10.1080/14747731.2025.2526296>
- Borras Jr, S. M., Franco, J. C., Gómez, S., Kay, C., & Spoor, M. (2012a). Land grabbing in Latin America and the Caribbean. *The Journal of Peasant Studies*, 39(3-4), 845-872. <https://doi.org/10.1080/03066150.2012.679931>
- Borras Jr, S. M., Hall, R., Scoones, I., White, B., & Wolford, W. (2011). Towards a better understanding of global land grabbing: an editorial introduction. *The Journal of Peasant Studies*, 38(2), 209-216. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.559005>
- Borras Jr, S. M., Kay, C., Gómez, S., & Wilkinson, J. (2012b). Land grabbing and global capitalist accumulation: key features in Latin America. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 33(4), 402-416. <https://doi.org/10.1080/002255189.2012.745394>
- Borras Jr, S., Franco, J., Kay, C., & Spoor, M. (2014). El acaparamiento de tierras en América Latina y el Caribe: análisis desde una perspectiva internacional amplia. En F. Soto Baquero, & S. Gómez (Eds.) *Reflexiones sobre la concentración y extranjerización de la tierra en América Latina y el Caribe* (pp. 15-68). FAO.
- Carte, L., Hofflinger, Á., Polk, & M. H. (2021). Expanding exotic forest plantations and declining rural populations in la Araucanía, Chile. *Land*, 10(3), 283. <https://doi.org/10.3390/land10030283>
- CBI. (2021, 28 de septiembre). *Entering the European market for apples*. <https://www.cbi.eu/sites/default/files/pdf/research/1836.pdf>
- CMPC (2021). *Inversiones CMPC S.A.* (12 de julio de 2025). https://www.cmfcchile.cl/documentos/pueag/crcr/recr_2021060221550.pdf
- Dell'Angelo, J., Navas, G., Witterman, M., D'alisa, G., Scheidel, A., & Temper, L. (2021). Commons grabbing and agribusiness: Violence, resistance and social mobilization. *Ecological economics*, 184(107004), 10-1016. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.107004>
- Díaz, P., & Moraga, E. (2019, 30 de diciembre). Salto exportador a China, tierra más cara y sequía: Hitos y tendencias que cambiaron el agro entre 2000-2019. *El mercurio campo*. <https://www.elmercurio.com/Campo/Noticias/Noticias/2019/12/30/Salto-exportador-a-China-tierra-mas-cara-y-sequia-Hitos-y-tendencias-que-cambiaron-el-agro-entre-20002019.aspx>
- Echenique, J. (2012). El caso de Chile. En F. Soto Baquero, & S. Gómez (Eds.) *Dinámicas del Mercado de la Tierra en América Latina y el Caribe: Concentración y Extranjerización* (pp. 145—177). FAO. <https://www.fao.org/3/i2547s/i2547s00.pdf>

- Edelman, M. (2016). Siete dimensiones del acaparamiento de tierras que todo investigador tendría que tomar en cuenta. En M. Edelman, *Estudios agrarios críticos: Tierras, semillas, soberanía alimentaria y los derechos de las y los campesinos* (pp. 24-45). Instituto de altos estudios nacionales. https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%-2C5&q=Gras+and+Hern%C3%A1ndez%-2C+2014&btnG=
- Edelman, M., Oya, C., & Borras Jr, S. M. (2013). Global Land Grabs: historical processes, theoretical and methodological implications and current trajectories. *Third World Quarterly*, 34(9), 1517-1531. <https://doi.org/10.1080/01436597.2013.850190>
- Espinoza Arce, G. (2007). *Evolución de la fruticultura chilena 1980-2005* [Proyecto de título de pregrado; Universidad Mayor, Escuela de Agronomía]. Repositorio Mayor: <http://repositorio.umayor.cl/xmlui/handle/sibum/917>
- Fairhead, J., Leach, M., & Scoones, I. (2012). Green grabbing: a new appropriation of nature? *Journal of Peasant Studies*, 39(2), 237-261. <https://doi.org/10.1080/03066150.2012.671770>
- Forestal Arauco (2024). *Reporte integrado 2024*. (12 de julio de 2025). <https://arauco.com/chile/wp-content/uploads/sites/14/2017/07/Reporte-Integrado-ARAUCO-2024.pdf>
- Fossa, L., & Rizzo, J. (2021, 24 de agosto). Forestal japonesa vende sus tierras en zona roja de Wallmapu y Arauco asoma como nuevo dueño. *Interferencia*. <https://interferencia.cl/articulos/forestal-japonesa-vende-sus-tierras-en-zona-roja-de-wallmapu-y-arauco-asoma-como-nuevo>
- Franco, J., Mehta, L., & Veldwisch, G. J. (2013). The global politics of water grabbing. *Third World Quarterly*, 34(9), 1651-1675. <https://doi.org/10.1080/01436597.2013.843852>
- Garces Fruit. (n. d.). *Historia*. (12 de julio de 2025). <https://garcesfruit.com/nosotros/historia/>
- Garín, A., Albers, C., & Rocha, E. (2011). Las expresiones de la ruralidad en la región de La Araucanía. *Estudios Sociales*, 19(38), 68-89. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572011000200003
- GRAIN. (2008). *Seized: The 2008 Land Grab for Food and Financial Security*. GRAIN. <https://grain.org/en/article/93-seized-the-2008-landgrab-for-food-and-financial-security>
- Gras, C. S. (2017). Expansión sojera y acaparamiento de tierras en Argentina. *Desarrollo económico*, 57(221), 149-163. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6185991>
- Hermosilla-Palma, K., Pliscoff, P., & Folchi, M. (2021). Sixty years of land-use and land-cover change dynamics in a global biodiversity hotspot under threat from global change. *Journal of Land Use Science*, 16 (5-6), 467-478. <https://doi.org/10.1080/1747423X.2021.2011970>
- Huerta, P. (2008). El grupo de empresas de CMPC. En L. A. Guerras & J. E. Navas (eds.), *Casos de empresas en Latinoamérica* (pp. 1-2). Thompson-Civitas. 4ª Edición. <https://www.guerrasy-navas.com/pdf/CLB-002-CL%20CMPC.pdf>
- INE. (2007). *Censo agrícola y forestal. 2007*. (15 de julio de 2022). <https://bibliotecadigital.odepa.gob.cl/handle/20.500.12650/3206>
- INE. (2021). *Censo Agropecuario y Forestal. 2021*. (15 de julio de 2022). <https://www.ine.gob.cl/estadisticas/economia/agricultura-agroindustria-y-pesca/censos-agropecuarios>
- Kay, C. (2002). Chile's Neoliberal Agrarian Transformation and the Peasantry. *Journal of Agrarian Change*, 2 (4), 464-501. <https://doi.org/10.1111/1471-0366.00043>
- Maira-Sommer, P. (2019). Land grabbing, un cómplice silencioso de la globalización. Procesos urbanos de re-territorialización de lo global y de la pobreza en América Latina y el Caribe. En *Planificación multiescalar: Las desigualdades territoriales*. Volumen II (pp. 37-62). CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45630-land-grabbing-un-complice-silencioso-la-globalizacion-procesos-urbanos-re>

- Mansilla-Quñones, P., & Uribe-Sierra, S. E. (2023). Rural Shrinkage: Depopulation and Land Grabbing in Chilean Patagonia. *Land*, 13(1), 11. <https://doi.org/10.3390/land13010011>
- Margulis, M. E., McKeon, N., & Borrás Jr, S. M. (2013). Land grabbing and global governance: critical perspectives. *Globalizations*, 10(1), 1-23. <https://doi.org/10.1080/14747731.2013.764151>
- Mehta, L., Veldwisch, G. J., & Franco, J. (2012). Introduction to the Special Issue: Water grabbing? Focus on the (re) appropriation of finite water resources. *Water Alternatives*, 5(2), 193-207. <https://www.water-alternatives.org/index.php/alldoc/articles/vol5/v5issue2/165-a5-2-1/file>
- Montenegro-Romero, T., Vergara-Fernández, C., Argandoña-Castro, F., & Peña-Cortés, F. (2022). Agriculture and temperate fruit crop dynamics in south-central Chile: Challenges for fruit crop production in La Araucanía region, Chile. *Land*, 11(16), 788. <https://doi.org/10.3390/land11060788>
- Mundoagro. (2025, 25 de marzo). *Competidor global. Grupo Jorge Schmidt en paltos y cítricos*. <https://opia.fia.cl/601/w3-article-128448.html>
- Muñoz, L. (2025, 09 de octubre). Cómo están financiando en el agro las inversiones. *El mercurio campo*. <https://www.elmercurio.com/Campo/Noticias/Noticias/2025/06/16/financiando-agro-las-inversiones.aspx>
- Nahuelhual, L., Jullian, C., Von Below, J., & Leterra, P. (2024). The role of land inequality in the poverty-forest loss nexus patterns: A case study from Chile. *Journal of Rural Studies*, 105, 103192. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103192>
- OLCA (2012, 10 de julio). *Celulosa Arauco compra terrenos aledaños a complejo forestal Nueva Aldea*. (12 de julio de 2025). Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales. <https://olca.cl/articulo/nota.php?id=102073>
- Oxfam. (2016). *Desterrados: Tierra, Poder y Desigualdad en América Latina*. Oxfam. <https://www.oxfam.org/es/informes/desterrados-tierra-poder-y-desigualdad-en-america-latina>
- Panez, A., & Olea, J. (2024). Agribusiness moving through the Capitalocene: slow violence and renewed strategies of capitalist agriculture in Chile. *The Journal of Peasant Studies*, 51(5), 1164-1184. <https://doi.org/10.1080/03066150.2023.2291397>
- Pliscoff, P., Folchi, M., Aliste, E., Cea, D., & Simonetti, J. A. (2020). Chile mega-fire 2017: An analysis of social representation of forest plantation territory. *Applied geography*, 119, 102226. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2020.102226>
- Redagricola. (2021, 24 de marzo). *Las Claves del Éxito de Jorge Schmidt*. <https://redagricola.com/las-claves-del-exito-de-jorge-schmidt/>
- Sauer, S., & de Castro, L. F. P. (2020). Dinámica política y mecanismos jurídicos del acaparamiento de tierras en Brasil. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 5(9), 1-51. <https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/revistaalasru/issue/view/30>
- Soto Baquero, F., & Gómez, S. (2014). *Reflexiones sobre la Concentración y Extranjerización de la Tierra en América Latina y el Caribe*. FAO. <https://www.fao.org/3/i3075s/i3075s.pdf>
- Temper, L. (2019). From boomerangs to minefields and catapults: dynamics of trans-local resistance to land-grabs. *The Journal of Peasant Studies*, 46(1), 188-216. <https://doi.org/10.1080/03066150.2017.1398144>
- Torres Mazuera. Dispossession through land titling: Legal loopholes and shadow procedures to urbanized forestlands in the Yucatan Peninsula. *Journal of Agrarian Change*, 23(2), 346-364. <https://doi.org/10.1111/joac.12520>

- Uribe Sierra, S.E., & Panéz Pinto, A. (2022). Continuidades y rupturas del extractivismo en Chile: Análisis sobre sus tendencias en las últimas dos décadas. *Diálogo Andino*, (58), 151–166. <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-26812022000200151>
- Uribe-Sierra, S. E., Aparicio, A. T., & Mora-Rojas, A. I. (2023). Extractivismo minero en Chile: concentración privada de riqueza y conflictos socioambientales. *Investigaciones Geográficas*, (112), 1-21. <https://doi.org/10.14350/rig.60788>
- Uribe-Sierra, S. E., Mansilla-Quiñones, P., & Mora-Rojas, A. I. (2022). Latent Rural Depopulation in Latin American Open-Pit Mining Scenarios. *Land*, 11(8), 1342. <https://doi.org/10.3390/land11081342>
- Vildósola, P. (2025, 09 de junio). Cultivos y regiones que movilizan la demanda por tierras. *El mercurio campo*. <https://www.elmercurio.com/Campo/Noticias/Noticias/2025/06/09/cultivos-regiones-movilizan-demanda-tierras.aspx>
- Wolford, W. W., White, B., Scoones, I., Hall, R., Edelman, M., & Borras, S. M. (2024). Global land deals: what has been done, what has changed, and what's next? *The Journal of Peasant Studies*, 52, (7), 1409-1446. <https://doi.org/10.1080/03066150.2024.2325685>