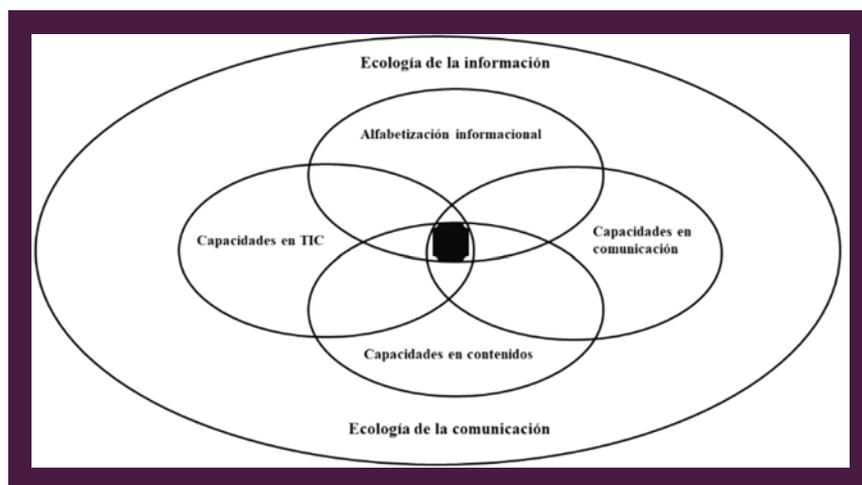


Capacidades digitales en estudiantes y docentes universitarios: alternativas de medición

Fidel González Quiñones y Javier Tarango*

Tradicionalmente, la alfabetización informacional se mide por medio del porcentaje de ciudadanos de un país con acceso a internet, sin embargo, este dato por sí solo no explica el uso ni el provecho que los usuarios obtienen de estas conexiones. Conocer el perfil de los usuarios es de vital importancia para la toma de decisiones en cualquier institución, por ejemplo: la tecnología en la que deben invertir, las bases de datos que deben contratar, o los cursos de capacitación que deben implementar. Para responder a la necesidad de medir las capacidades digitales en estudiantes y docentes universitarios, se desarrolló un estudio partiendo de la elección de un modelo conceptual simplificado como base de trabajo. Para ello, se seleccionó el modelo planteado por Charles R. McClure y aplicado por Björn-Sören Gigler, y Gigler y Savita Bailur, conocido como *Informational Capabilities: The Missing Link for the Impact of ICT on Development*, representado en la Figura 1.

Figura 1. Modelo de Capacidades Informacionales sobre el impacto de las TIC en el desarrollo



El modelo original fue adaptado a las necesidades propias de la investigación, nombrándolo Diagnóstico de Capacidades Digitales (DICADI), a través del cual se desagregaron las variables que se utilizaron para el caso (que al mismo tiempo permitió la integración de un cuestionario de preguntas cerradas para la recolección de los datos).

Acorde con el modelo elegido, el estudio se planeó como objetivo: describir las capacidades digitales de estudiantes y docentes universitarios con el propósito de identificar: (i) habilidades para el uso efectivo de las TIC; (ii) niveles de alfabetización informacional; (iii) habilidades de comunicación a través de las tecnologías; y (iv) competencia en la generación de contenidos, todo ello tomando como referencia la aplicación del modelo planteado y fue realizado en el periodo de enero-abril de 2017. De acuerdo al modelo, las capacidades digitales fueron evaluadas con las variables mostradas en la siguiente tabla:

Tabla 1. Variables medidas de acuerdo a cada capacidad digital identificada por el modelo elegido

Capacidad	Variables a medir
Usar las TIC de forma efectiva	Uso de equipo de cómputo, móviles, tablets, Smartphone, instalar aplicaciones, configurar e-mail, trabajar en la nube, manejo de aplicaciones de ofimática.
Encontrar, procesar, evaluar y usar información de una forma efectiva	¿Para qué busca información? ¿Con qué fines (Personal, Laboral, Educativo)? ¿Cómo busca esa información (navegadores, buscadores)? ¿Cómo sabe que es valiosa o cómo la evalúa (criterios)?
Comunicación	¿Con quiénes se comunica a través de las TIC (Laboral, familiar, personal), qué medios utiliza (mensajes, redes sociales —mencionar cuáles—) WhatsApp, Messenger, otros (VoIP).
Generar contenidos digitales	¿Ha generado contenido publicado en internet/web? ¿Dónde (redes sociales, otros)? Con qué objetivo/fin (Educativo, laboral, personal).

El estudio se realizó tomando en cuenta dos muestreos probabilísticos con las siguientes características:

- Estudiantes. Muestreo probabilístico estratificado tomando en cuenta estudiantes inscritos en el ciclo escolar enero-junio de 2017 en programas de Humanidades, a nivel licenciatura, en la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH), México (Periodismo, Lengua Inglesa, Ciencias de la Información, Filosofía, Letras Españolas e Historia).
- Docentes. Muestreo no probabilístico por conveniencia a docentes adscritos al área de Humanidades en la UACH, tomando como criterio de selección con base en docentes que durante el periodo analizado estuvieron de acuerdo en participar en el estudio, respetando su proporción de acuerdo a las cantidades de estudiantes por cada carrera participante.

El instrumento de medición elaborado fue dividido en cinco partes, siendo la primera de ellas los datos socioeconómicos del entrevistado y las cuatro restantes correspondieron y dieron respuesta a cada una de las dimensiones del modelo mencionado. La tabulación de las respuestas se realizó en el programa estadístico SPSS. El análisis final permitió realizar comparaciones entre las capacidades digitales de los estudiantes y los docentes.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se observaron los siguientes datos sociodemográficos de los sujetos estudiados: según los muestreos aplicados, participaron 76 estudiantes (81.8% mujeres y 28.2% hombres) y 42 docentes (54.2% mujeres y 47.6% hombres); la edad promedio de estudiantes fue de 21.75 años y de los docentes de 45.05 años; la conexión a internet en el hogar de forma global es el 94.1%, siendo el 94.7% en estudiantes y 92.9% en docentes; el tiempo en años utilizando equipo de cómputo, el 85.7% de los docentes manifestaron tener más de 10 años (debe considerarse que el promedio de edad es de 45 años aproximadamente); en el caso de los estudiantes, 56.6% manifestaron tener también más de 10 años usando equipo de cómputo.

Respecto a los resultados obtenidos en las dimensiones de capacidades digitales evaluadas, se resaltan los siguientes hallazgos principales:

Dimensión 1. Capacidades para usar las TIC. La media de conexión a internet es prácticamente idéntica en estudiantes y docentes (6.64 y 6.57 horas respectivamente); la media general de conexión fue de 6.6 horas (desviación estándar de 4.369); las horas diarias de conexión por dispositivo, demostró que los estudiantes se conectan a internet más tiempo usando el teléfono celular, mientras que los docentes lo hacen por computadora y el uso de internet a través de Tablet, prácticamente es similar en ambos grupos.

Dimensión 2. Capacidades para encontrar, procesar y evaluar información (Alfabetización Informacional). Los estudiantes participantes en el estudio, consideraron que el 27.46% de la información que buscan en internet está relacionada con aspectos laborales y profesionales. En el caso de los docentes, este mismo porcentaje resultó del 48.04%, donde además se resalta que 23.08% de las búsquedas corresponden a aspectos educativos y culturales, en tanto que los estudiantes observan un 30.5%; es importante señalar

que el aspecto recreativo (ocio), resultó, en el caso de los docentes con un 15.19% de uso, en tanto que para los estudiantes fue de 26.93%, lo cual marca más de 10 puntos de diferencia; el uso de los buscadores se caracterizó por la siguiente elección: Google (99 frecuencias), Yahoo! (tres menciones) y Bing (una mención); y el uso de las bases de datos, se observó que existe amplia confusión de este renglón con los buscadores, navegadores y otros programas, por lo que sólo se procesaron aquellas respuestas correctas, las cuales fueron: EBSCO, PROQUEST, Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), etcétera.



Espacio gris y aparejo a sogá, Staphany Garnica

Dimensión 3. Capacidades de comunicación. Las capacidades de comunicación entre estudiantes y docentes, se identificó que los primeros se comunican prácticamente de manera uniforme en los cuatro aspectos evaluados (aspecto personal-familiar, laboral-profesional, educativo-cultural y recreativo y ocio), en tanto los segundos, se nota un marcado interés en la comunicación relacionada con el aspecto laboral-profesional. Esto, contrario al planteamiento hipotético que suponía que los estudiantes se comunican principalmente con fines recreativos y de ocio, los profesores con fines educativos y culturales; los medios para establecer comunicación y el análisis en función del motivo del uso, se resumen en el siguiente orden de prioridad: uso personal-familiar (WhatsApp, telefonía celular, Facebook y mensajes SMS); uso laboral-profesional (correo electrónico, WhatsApp, Facebook y telefonía celular); uso educativo-cultural (Facebook, correo electrónico, WhatsApp y Skype); y uso recreativo-ocio (Facebook, WhatsApp, correo electrónico y mensajes SMS).

Dimensión 4. Capacidades para generar contenidos. De manera global, el 60.7% de los encuestados manifestaron haber generado o publicado contenidos en internet, lo cual representa un porcentaje relativamente alto, pues indica que no solamente son consumidores pasivos de contenidos, sino que, de alguna forma, también generan activamente información, en particular, los estudiantes observaron un resultado de 57.3% y los docentes de 66.7%. Un resultado interesante, es notar la comparación en cuando al aspecto laboral-profesional, los docentes se percatan de un 43.33%, en tanto los estudiantes sólo el 26.58%; también llama la atención que solamente el 16.11% de los contenidos generados corresponde al aspecto personal-familiar; en cuanto al tipo de contenido generado, se establecieron seis aspectos diferentes y en caso de ser seleccionado por el sujeto encuestado, éste especificó un fin para la generación de artículos en línea, colaboraciones y wikis. Los estudiantes manifestaron que su principal objetivo fue el educativo-cultural (47.2%), mientras que los docentes el laboral-profesional (56.5%), siendo importante mencionar que ningún maestro mencionó haber realizado estos contenidos con un fin recreativo ocio.

3 Conclusiones

Es importante, además, tener en cuenta las siguientes consideraciones: (i) cuando el trabajo de investigación se centra en la recolección de percepciones, gran parte de las investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades dependen de la sinceridad y buen juicio del encuestado; (ii) para los nativos de la era digital, el aspecto lúdico es, sin duda, el principal aliciente para iniciar la relación con las TIC a temprana edad y esta relación que inicia de manera recreativa, de forma paulatina va dando paso a las aplicaciones sociales, laborales y educativas; (iii) esta investigación arrojó una calificación ligeramente superior en los docentes, lo cual se atribuye a que el diagnóstico no se basa solamente en las horas de conexión, sino en la capacidad de utilizar ese tiempo para realizar actividades productivas.

*Docentes-investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Fecha de recepción: 2018-01-16
Fecha de aceptación: 2018-04-20