

SISTEMA EMPRENDEDOR BASADO EN REDES DE CONOCIMIENTO PARA LA SUSTENTABILIDAD EMPRESARIAL: HACIA UNA APROXIMACIÓN TEÓRICO-CONCEPTUAL^{1,2}

Entrepreneurial system based on knowledge networks for business
sustainability: towards a theoretical-conceptual approach

Recibido: 2 de julio de 2023
Aceptado: 22 de septiembre de 2023

1 - Rosa Azalea Canales García. Grado académico: Doctora en Ciencias Económico-Administrativas. Adscripción: Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: racanalesg@uaemex.mx.  ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5206-3503>

2 - Oscar Javier Montiel Méndez*. Grado académico: Doctor en Ciencias de la Administración. Adscripción: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Correo electrónico: oscar.montiel@uacj.mx.  ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0434-1649>.
*Autor de correspondencia



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

RESUMEN

El objetivo de este trabajo consiste en examinar explícitamente la relación entre sustentabilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento como un conjunto holístico de conexiones de naturaleza compleja. Para ello, se propone un marco teórico-conceptual denominado “Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sustentabilidad empresarial”. La justificación reside en la inexistencia un esbozo orientado a identificar los aspectos que intervienen en la conducta emprendedora desde los puntos de vista reticular, cognitivo y sustentable. La construcción de la propuesta se lleva a cabo mediante una investigación de carácter exploratorio y documental. Los resultados apuntan la factibilidad del planteamiento ya que es posible relacionar teóricamente la sustentabilidad y las redes de conocimiento mediante la figura del emprendedor.

Palabras clave: *Sustentabilidad empresarial; Redes de conocimiento; Emprendimiento.*

ABSTRACT

The aim of this paper is to explicitly examine the relationship between business sustainability, knowledge networks and entrepreneurship as a holistic set of connections of a complex nature. For this purpose, a theoretical-conceptual framework called “Entrepreneurial system based on knowledge networks for business sustainability” is proposed. Its justification resides in the inexistence of an outline aimed at identifying the aspects that intervene in entrepreneurial behavior from the reticular, cognitive, and sustainable points of view. The construction of the proposal is carried out through an exploratory and documentary investigation. The results point to the feasibility of the approach since it is possible to theoretically relate sustainability and knowledge networks through the figure of the entrepreneur.

Keywords: *Business sustainability; Knowledge networks; Entrepreneurship.*

Clasificación JEL: *Q01, D83, L26*

Introducción

La sustentabilidad empresarial enfatiza sobre la participación, en un territorio, de las esferas productivas, sociales, políticas y científicas con el propósito de adquirir o complementar recursos físicos y humanos e incidir positivamente sobre el crecimiento y el medio ambiente (Chungyalpa, 2021). Dadas las conexiones entre esferas divergentes, es posible aproximar la vertiente sustentabilidad empresarial al ámbito de las redes de conocimiento. Tal deducción atiende a que, mediante las dimensiones reticulares se factibiliza la identificación de enlaces clave y actores preponderantes en el proceso sustentable.

Una forma de materializar el punto de convergencia entre las redes de conocimiento y la sustentabilidad empresarial radica en incorporar el papel del emprendedor. Lo precedente debido a que representa un agente que posee ideas, creatividad y conocimiento, empero, demanda de vínculos estrechos con su entorno para desarrollar su visión de negocio.

El objetivo de este trabajo consiste en examinar explícitamente la relación entre sustentabilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento como un conjunto holístico de conexiones de naturaleza compleja. Para ello, se propone un marco teórico-conceptual denominado “*Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sustentabilidad empresarial*”. La justificación versa en la inexistencia un esbozo orientado a identificar los aspectos que intervienen en la conducta emprendedora desde los puntos de vista reticular cognitivo y sustentable.

Con la finalidad de construir la propuesta teórico-conceptual se lleva a cabo una investigación de carácter exploratorio y documental basada en la metodología presentada por Montiel et al. (2023). Lo precedente, posibilita identificar categorías o variables relevantes que permitirán, en futuras investigaciones, cualificar o cuantificar el fenómeno del emprendimiento como un producto inherente a las redes de conocimiento y la sustentabilidad empresarial.

Los resultados apuntan la factibilidad del planteamiento teórico dado que permite inferir elementos vinculantes entre la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento. De manera conjunta, esta conformación sistémica determina el éxito o fracaso de los nuevos negocios.

El trabajo se encuentra estructurado en cuatro secciones. La primera, describe la sustentabilidad empresarial. La segunda, puntualiza sobre las redes de conocimiento. La tercera, alude las vertientes para el estudio del emprendedor y la cuarta, describe la propuesta teórico-conceptual etiquetada como “*Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sustentabilidad empresarial*”.

1. Sustentabilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento: revisión teórica

El propósito de esta sección consiste en identificar los elementos principales de la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento con el propósito de identificar las variables o categorías vinculantes entre estas nociones teóricas.

1.1. Sustentabilidad empresarial

La sustentabilidad empresarial asume especial trascendencia durante la segunda década del siglo XXI, cuando se modifica la concepción de empresa ortodoxa fundamentada en una visión atomística, carente de vínculos al exterior y cuya conducta se orienta únicamente a la obtención del máximo beneficio posible (Zapata y Chávez, 2018). Tal percepción abstracta de la realidad omite la capacidad cognitiva de los sujetos para manifestar conductas divergentes a la obtención del lucro donde la empatía, la responsabilidad social y el medio ambiente, constituyen preocupaciones relevantes ante un entorno cambiante (Trantas, 2021).

En particular, la sustentabilidad empresarial puntualiza la creación de valor a largo plazo incidiendo positivamente sobre las esferas económica, social y medioambiental a fin de contribuir a mejorar la calidad de vida y el bienestar de la población actual y sus descendientes (Chungyalpa, 2021). De esta forma, las empresas no sólo buscan la rentabilidad sino también proteger los recursos naturales y distribuir las ganancias de manera más equitativa (Meuer et al., 2020).

Así, una peculiaridad de este tipo de sustentabilidad reside en buscar estrategias encaminadas a aplicar esquemas basados en la economía circular, emplear fuentes de energía renovable y fomentar el comercio justo (Opferkuch et al., 2022). Para ello, se precisa la conformación de redes entre organizaciones a efecto de observar a las empresas no como un agente netamente económico, por el contrario, se trata de una esfera socioeconómica donde al interior, se hallan individuos quienes interactúan para crear o complementar ideas y saberes encaminados a generar sinergias originadas para la innovación en términos sociales y ambientales (Marín et al., 2021). Derivado de lo precedente, se deduce la posibilidad de visualizar la sustentabilidad empresarial como una red de conocimiento en la cual, la empresa constituye el eje vinculante en la enunciación de novedosas soluciones a problemáticas ambientales.

1.2. Redes de conocimiento

Las redes de conocimiento representan sistemas complejos basados en la interacción social entre actores de naturaleza disímil que tiene por objetivo el intercambio de saberes de carácter multidisciplinario e interinstitucional encauzados a potenciar la creación de innovación en los marcos empresarial, social y ambiental (Bedford y Sánchez, 2021). Estas estructuras reticulares se caracterizan por fomentar decisiones colectivas cimentadas en un objetivo común e implican el involucramiento activo de los participantes a fin de absorber información del entorno para internalizarla y transformarla en conocimiento (Leick y Gretzinger, 2020).

La trasmutación del aprendizaje al conocimiento se caracteriza por constituir un proceso dinámico y no lineal supeditado a las propiedades de complejidad, conectividad, absorción, retroalimentación y temporalidad (Canales, 2018; Turnbull et al., 2018). La complejidad es producto de la naturaleza heterogénea de los implicados que asumen la forma de empresas, organizaciones sin fines de lucro, instituciones gubernamentales, universidades o sociedad (García, 2019; Aya, 2020).

La conectividad puntualiza la manera en que los participantes reticulares se comunican entre sí a fin de obtener información que posteriormente, se transformará en conocimiento (Fonseca, 2020).

La absorción es la habilidad de identificar el valor del factor cognitivo proveniente del entorno para asimilarlo, transformarlo, integrarlo y consecuentemente, aplicarlo mediante acciones vinculadas con la innovación, el desarrollo tecnológico y la sustentabilidad (Guerrero, 2021).

La retroalimentación constituye el aspecto mediador entre la conectividad y la absorción (Arana et al., 2020). La carencia de ésta inhibe la construcción de lazos bidireccionales entre emisor y receptor de conocimiento; en tanto, la temporalidad refiere a la duración de las estructuras reticulares que tienden a disolverse en la medida en que predomina el conflicto o se cumplen los objetivos (Canales, 2018). Complementariamente, las estructuras reticulares de conocimiento se caracterizan por cuatro dimensiones: contexto institucional, mecanismos de integración, contenido o insumos y resultados del intercambio cognitivo (Canales et al., 2020).

La dimensión referida al contexto institucional, entendido como el conjunto de normas y reglas que guían o limitan la conducta de los actores (Chavance, 2018), se halla acorde con las instituciones de carácter formal e informal. Las primeras referidas a normas codificadas a través de un lenguaje escrito halladas en políticas, programas y regulaciones; las segundas, de naturaleza tácita e intangible, contenidas en expresiones orales, herencia cultural y valores de las comunidades (Kaufmann et al., 2018). Los mecanismos de integración personifican la coordinación entre actores con el propósito de alinear la conducta individual hacia el fin común (Canales et al., 2020). Para tal efecto, se fundamenta en la confianza y la negociación para alcanzar acuerdos.

En una red de conocimiento, la confianza resulta relevante al determinar esquemas éticos o prácticas de comportamiento, basadas en normas y valores sociales e implica la expectativa de que los participantes no actuarán con dolo en una relación, aunque tengan la posibilidad de hacerlo (Nooteboom, 2022). Involucra tres clases de confianza que pueden complementarse, traslaparse o incluso, conflictuarse: personal, estratégica y técnica (Cortez, 2021). La personal o normativa se sustenta en normas, creencias, valores y solidaridad social. La estratégica, cimentada en el cálculo de pérdidas y ganancias; y la tercera, basada en las capacidades, reputación y prestigio de los participantes. Las tres clases de confianza confluyen en crear vinculaciones a largo plazo basadas en la existencia de valores compartidos como el idioma, la proximidad geográfica y las experiencias compartidas (Cardona, 2020).

Ante deficiencias en esquemas cimentados en confianza, la negociación constituye un mecanismo indispensable encauzado a la resolución de conflictos. (Canales et al., 2020; Vente et al., 2020). Se trata de un proceso de discusión entre dos o más partes cuyo propósito versa en alcanzar un acuerdo favorable. Para ello, se deben cumplir tres condiciones: 1) Intereses comunes; 2) Motivación de las partes para lograr un acuerdo; y 3) Autonomía reconocida recíprocamente (Schweinsberg et al., 2022).

Alternativamente, es preciso identificar si la conexión requiere la aplicabilidad de negociación distributiva o integradora. La distributiva tiene como finalidad que una de las partes consiga un mayor porcentaje de lo que se está negociando. Representa un juego suma cero al referir a la competencia entre dos o más actores para obtener un recurso determinado. Al finalizar la relación, uno de los implicados logra la máxima ganancia posible; en tanto, su contraparte ostentará pérdidas; siendo conscientes de lo que gana y pierde (López et al., 2020).

En la negociación integradora, los participantes pretenden comprender los intereses de sus contrapartes con la expectativa de lograr un resultado equitativo para el conjunto (Petzold, 2019). Es factible

deducir la negociación integradora configura un elemento implícito en la sustentabilidad empresarial dada la necesidad de reconocer intereses y lograr acuerdos comunes (Ortigueira y Stein, 2022).

Respecto a la tercera dimensión de las redes de conocimiento, contenido o insumos, muestra que en el principal insumo es el conocimiento, aunque también se intercambian datos e información. Bajo este ámbito, es relevante identificar el tipo de conocimiento, los flujos de intercambio y los canales de transmisión de saberes (Zhang y Chen, 2021).

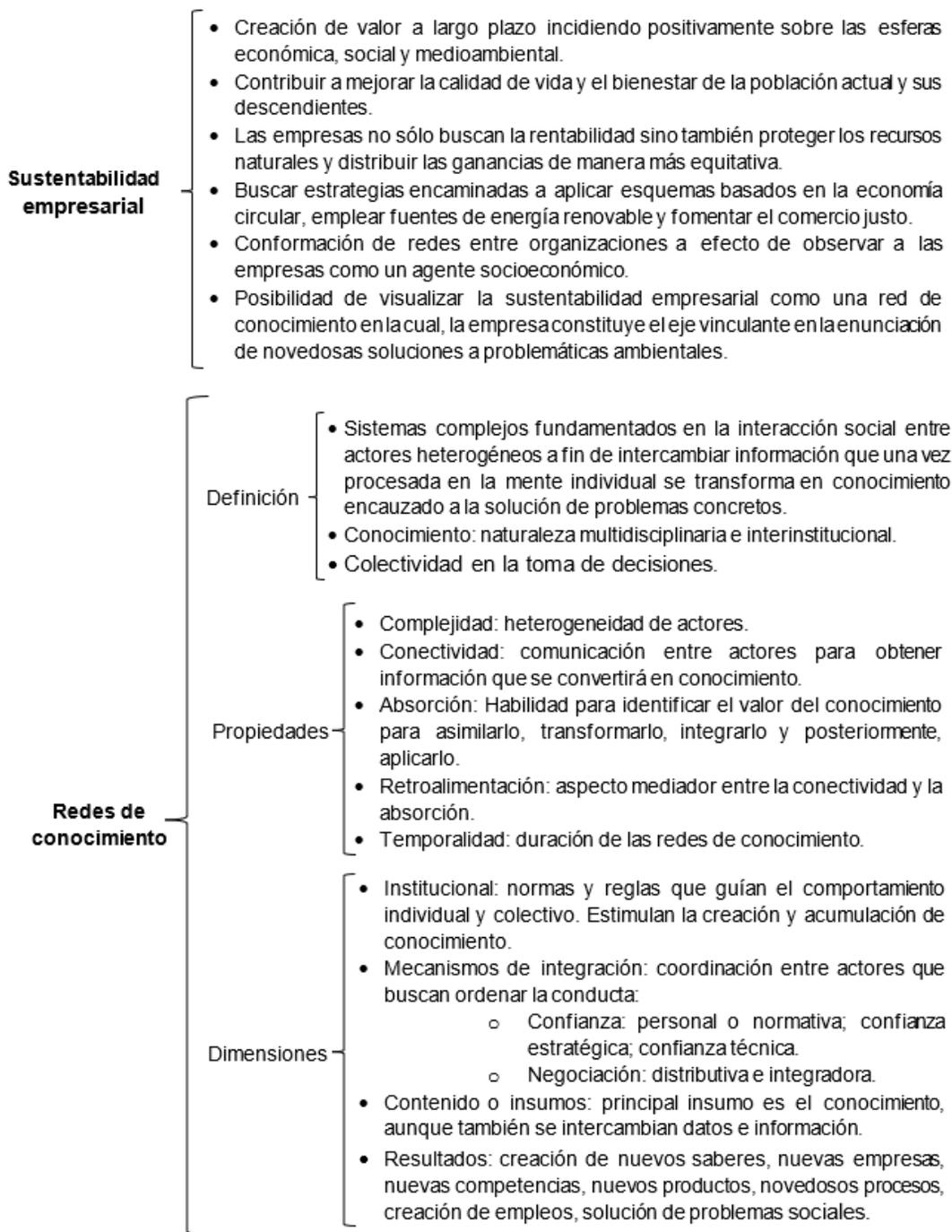
La cuarta describe los resultados de la conformación de redes de conocimiento en términos de la creación de nuevos saberes y su trascendencia social, económica y medioambiental. Entre las incidencias de las estructuras reticulares se pueden mencionar: formación de capital humano, mejoras de productos y procesos, nuevas empresas, nuevas competencias y estrategias de desarrollo sostenible (Arza et al., 2018; Correa, 2018).

La trascendencia de conformar estructuras reticulares cognitivas reside en que constituyen un mecanismo indispensable para generar innovación y sustentabilidad a largo plazo, empero, su construcción presenta limitaciones determinadas por inadecuados marcos institucionales, incertidumbre económica, endebles conexiones entre los actores territoriales, falta de conocimiento respecto a la trascendencia del cuidado de los recursos naturales y la carencia de políticas encaminadas a vigorizar las capacidades de aprendizaje colectivo; entre otros factores (Canales, 2018). En síntesis, la figura 1 resume las principales características relativas a la sustentabilidad empresarial y las redes de conocimiento.

1.3. Emprendimiento: aspectos centrales

Con finalidad visualizar la forma en que la sustentabilidad empresarial se aproxima a una red de conocimiento, se propone incluir la figura del emprendedor dado que ejemplifica un agente económico y social vinculante entre diversos sectores y que posee la potencialidad para generar estrategias encaminadas a detonar sustentabilidad empresarial (Ortiz, 2019). Al respecto, mediante sus ideas engendra negocios cuyo éxito o fracaso depende de las relaciones institucionales con el entorno y paralelamente, posee la capacidad para incidir sobre la innovación y el medio ambiente (García et al., 2018; Manzano et al., 2020).

Figura 1. Sustentabilidad empresarial y redes de conocimiento



Fuente: Elaboración propia con base en Fernandes y Mueller (2019) y Valdiviezo y Utterman (2020).

En términos generales, aunque es inexistente una definición única respecto a la noción de emprendedor, el punto de convergencia reside en señalar que se trata de un sujeto cuyas peculiaridades le permiten crear una nueva empresa a partir de la identificación de oportunidades. A diferencia de otros agentes insertos en el sistema económico, el emprendedor ostenta características diferenciables como la carencia de aversión al riesgo y su habilidad para organizar y gestionar sus recursos humanos y materiales (Fernandes y Mueller, 2019; Valdiviezo y Utterman, 2020).

Con el propósito de identificar los elementos principales inherentes al emprendimiento y su conexión con la sustentabilidad empresarial mediante redes de conocimiento, se propone una categorización a partir de dos entornos complementarios y no excluyentes: micro y meso analítico (Canales y Montiel, 2023). El primero, puntualiza sobre el actuar del individuo y los factores psicológicos que incitan a emprender. En este marco son representativas la teoría de las motivaciones, la teoría de los rasgos de la personalidad y la vertiente *schumpeteriana*. El segundo, refiere a las conexiones del emprendedor con su entorno e integra la teoría del capital social y el punto de vista ecosistema emprendedor (Canales et al., 2017; Godínez y Canales, 2018).

En el contexto micro analítico, la teoría de las motivaciones (McClelland, 1961) agrupa bajo tres aspectos, los impulsos que incitan a un sujeto a iniciar una empresa. Al respecto, la necesidad de afiliación configura la primera motivación y refiere a la conformación de sentido de pertenencia y deseo de inserción a un grupo social con el objetivo de compartir normas, valores y creencias mutuas (Marulanda et al., 2019; Valenzuela et al., 2021).

De acuerdo con esta panorámica, para el emprendedor resulta trascendental consentir relaciones interpersonales basadas en la confianza a fin de generar vínculos estrechos con clientes, proveedores, consumidores y socios (Valenzuela et al., 2021). La necesidad de logro configura la segunda motivación y puntualiza el impulso por establecer y lograr metas, sin importar los riesgos que se asuman. Implica la influencia de habilidades personales, la responsabilidad y el ambiente en que se desarrolló el sujeto (Saif y Ghania, 2020). En el marco emprendedor, los nacientes empresarios constituyen individuos que ostentan la necesidad de logro al plantear como propósito prioritario el beneficio personal y económico (Kusumawijaya, 2019). La necesidad del poder simboliza la tercera motivación, envuelve incidir sobre los demás mediante patrones de conducta. Frecuentemente, los emprendedores exteriorizan este tipo de necesidad, producto de su personalidad fundamentada en el liderazgo y el control de las situaciones (Audretsch y Fiedler, 2022).

La Teoría de los rasgos de la personalidad enfatiza sobre cualidades innatas orientadas de los individuos. En particular, en el emprendimiento son identificables conductas como la actitud de liderazgo, la proactividad, la creatividad, las habilidades de gestión, el optimismo, la responsabilidad, la perseverancia y el compromiso (González et al., 2021; Terán y Guerrero, 2020). Tales características psicológicas pueden agruparse bajo cuatro rubros (Canales y Montiel, 2023; Pérez et al., 2020):

1. Elementos motivacionales: voluntad para emprender y cumplir los objetivos empresariales preestablecidos, percepción del beneficio económico, reconocimiento social, independencia y subsistencia.
2. Peculiaridades inherentes al sujeto: personalidad, iniciativa, capacidad de decisión, estabilidad emocional, autocontrol, tolerancia a la incertidumbre, honestidad, perseverancia y optimismo.

3. Factores intelectuales: creatividad, imaginación, búsqueda de información, conocimientos especializados sobre gestión, capacidad para absorber e internalizar información del entorno.
4. Competencias generales: habilidad para establecer y consolidar redes de colaboración, liderazgo, facilidad de comunicación y capacidad de gestión.

Alternativamente, el ángulo *schumpeteriano* constituye una aproximación complementaria a las precedentes al incorporar la actividad innovadora como una consecuencia del comportamiento emprendedor. La divergencia central de esta panorámica respecto a otras reside en que el emprendedor ostenta una postura central en el sistema económico donde su conducta origina dos procesos paralelos (destrucción creativa y ciclo de negocios) que, al mismo tiempo, impactan sobre la innovación y el desarrollo económico (Quevedo, 2019).

En este entorno, la innovación posee un carácter dinámico, siendo resultado de la acción de un sujeto denominado *empresario-emprendedor* cuyo comportamiento dista del hombre de negocios descrito por la economía neoclásica (Callegari y Nybakk, 2022). La motivación central del hombre de negocios es netamente capitalista debido a que se enfoca en la producción, carente de actividad innovadora, con el propósito de alcanzar el mayor beneficio económico posible en un ambiente de certidumbre e información perfecta. En contraposición, el empresario - emprendedor *schumpeteriano* posee un carácter intuitivo e impulsivo, motivado hacia la innovación en un contexto de incertidumbre, riesgo e información imperfecta.

El objetivo de este sujeto no reside únicamente en obtener la mayor ganancia monetaria sino en buscar continuamente los rendimientos generados de la actividad innovadora (Aydin et al., 2018). La conducta emprendedora permite la gestación de un mecanismo denominado *destrucción creativa* caracterizado por la mutación industrial que revoluciona la estructura económica mediante la transformación o “destrucción” de funciones de producción arcaicas que son reemplazadas por combinaciones alternativas (Sobel y Clemens, 2020).

Tal desplazamiento origina poder monopolístico a corto plazo; empero, paralelamente, comienza la competencia de empresas que buscan novedosos arreglos productivos. Así, la destrucción creativa conlleva necesariamente un esquema de selección natural, similar a la evolución de las especies darwiniana: las organizaciones “débiles” carentes de innovación tienden a desaparecer; siendo suplantadas por empresas “fuertes” innovadoras (Weisman, 2021).

A la par de la destrucción creativa, emerge el ciclo de negocios, equiparable al ciclo económico compuesto de fases de crisis y expansiones. Las crisis son consecuencia de la introducción de innovación y representan etapas de adaptación a las nuevas condiciones de producción; en tanto, los periodos expansivos o de prosperidad son una derivación de los beneficios dados por la actividad innovadora (Sobel y Clemens, 2020).

Posterior a una crisis, el desarrollo económico se reanuda en un punto diferente al precedente debido a modificaciones positivas en los acuerdos organizacionales y productivos. De esta forma, es notable que la innovación emergida desde la conducta del empresario-emprendedor simboliza el detonante del dinamismo y la evolución económica (Weisman, 2021).

De igual manera, la innovación aunada a la destrucción creativa y al ciclo de negocios facultan diferenciar explícitamente entre crecimiento y desarrollo económico. El crecimiento, adolece de inno-

vación ya que reside únicamente en acrecentar la producción utilizando de manera intensiva los factores productivos; mientras, el desarrollo enfatiza en la actividad innovadora al resaltar sobre nuevas formas alternativas y eficientes respecto al empleo de recursos tangibles e intangibles (Emami, 2021).

En general, las vertientes aglomeradas en el marco micro analítico permiten enfatizar que, en términos teóricos, el emprendedor posee una personalidad y conductas divergentes a otros sujetos. En particular, la personalidad basada en las necesidades de logro, afiliación y poder, así como, su actitud de liderazgo, creatividad, optimismo y compromiso; inciden sobre la innovación, el desarrollo económico y la sustentabilidad. Marulanda

Con la finalidad de complementar la visión emprendedora basada en el individuo, se plantea integrar el contexto meso analítico fundamentado en los vínculos del emprendedor con el entorno (Canales et al., 2017; Canales y Montiel, 2023). Al respecto, es factible deducir que el ámbito meso analítico se aproxima a la perspectiva sustentabilidad empresarial el subrayar que el éxito o fracaso del emprendimiento está determinado por los vínculos del nuevo negocio con su entorno interno y externo donde se halla implícita la incidencia sobre el medioambiente.

Al interior, del negocio se definen relaciones inherentes al propio funcionamiento de la empresa: empleados, clientes, competidores y proveedores. Al exterior, puntualiza conexiones con sectores que no necesariamente implican la obtención de lucro sino determinar la sustentabilidad de la firma a largo plazo, en específico, con instituciones gubernamentales, universidades, organizaciones sin fines de lucro y sociedad (Canales et al., 2017; Canales y Montiel, 2023). Los preceptos provenientes de la teoría del capital social y el ecosistema emprendedor posibilitan extraer conceptos orientados a explicar la relevancia de las conexiones del emprendedor el contexto.

La Teoría del cambio social, proveniente de la sociología, faculta referir que cualquier modificación en los sistemas sociales requiere ponderar la existencia de variables económicas, políticas y culturales (Damble, 2019). En particular, presupone que la creatividad del emprendedor determina la sustentabilidad a largo plazo y, por ende, su incidencia sobre la transmutación de las comunidades (Terán y Guerrero, 2020). Igualmente, alude que la cultura y las relaciones sociales inciden sobre la conducta y las clases de emprendedor (Messina, 2018; Pérez et al., 2020):

1. Por oportunidad: materializa una idea al reconocer las oportunidades de crecimiento empresarial. Se caracterizan por ser creativos y son motivados por el deseo de ver plasmada su visión de negocio.
2. Emprendedor por necesidad: desconocen sobre gestión empresarial, carecen de una perspectiva de negocio y desean obtener ingresos de manera inmediata. Frecuentemente, son motivados por el instinto de supervivencia, la carencia de un empleo formal y con bajas expectativas de impacto sobre el entorno.
3. Emprendedor innovador: muestran alto grado de creatividad, no aversión al riesgo, son capaces de convertir ideas en productos o servicios innovadores que generalmente, tienen resultados positivos sobre la sociedad
4. Emprendedor imitador: se describe como un sujeto que origina o mejora esquemas organizacionales, procesos y productos a partir de elementos ya existentes.

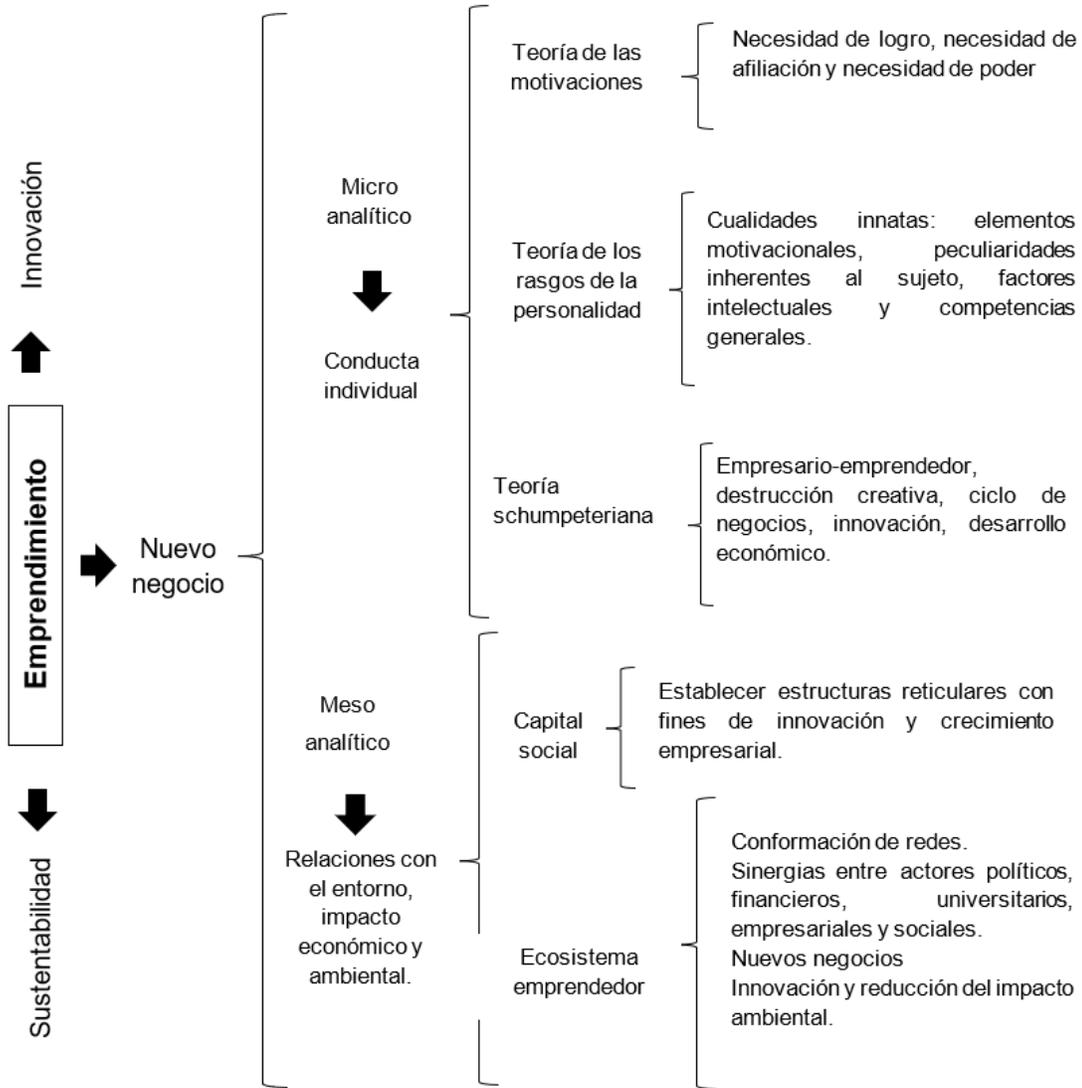
Alternativamente, el ecosistema emprendedor posibilita identificar implícitamente la conformación de redes orientadas a la gestación de sinergias entre actores políticos, financieros, universitarios, empresariales y sociales (Guerrero y Santamaría, 2020). Éste define una comunidad, inserta en un territorio, en la que interactúan actores de naturaleza divergente pero que convergen en alcanzar un objetivo común. Tal propósito abarca desde la creación de una nueva empresa hasta generación de innovaciones sociales encaminadas a incidir positivamente sobre medio ambiente y la comunidad (Ortiz, 2023).

A efecto de conformar un ecosistema emprendedor, es indispensable establecer estructuras reticulares cohesionadas y densas cuyo énfasis central versa en estimular una alta interconexión entre actores donde la toma de decisiones asuma la peculiaridad de horizontalidad y colectividad (Sarabia y Delhumeau, 2019). De manera individual, los agentes insertos en el ecosistema desempeñan una labor propia encaminada a lograr el objetivo preestablecido. Así, la esfera política representada por la actuación gubernamental es la encargada de enunciar normas y reglamentos enfocados a generar un adecuado clima emprendedor basado en el combate a la corrupción y el cumplimiento a los derechos de propiedad (Ramírez et al., 2022).

El ámbito financiero desempeña la tarea de suministrar recursos monetarios a nuevas ideas de negocio, en especial, proporciona fondos y capital de riesgo a proyectos innovadores (Rodríguez, 2020). La formación e investigación simbolizada por la esfera universitaria constituye un agente preponderante al formar recursos humanos especializados y proveer conocimientos tecnológicos (Arancibia, 2021). Finalmente, la sociedad desempeña la postura de agente demandante de negocios innovadores y sustentables que permitan la satisfacción de sus necesidades (Marín y Cuartas, 2022).

En síntesis, la conjunción de los elementos inherentes a los ambientes micro y meso analítico posibilitan inferir que los emprendedores no son individuos aislados sino por el contrario, se hallan sujetos a un contexto regido por normas y valores comunes cuya conducta incide indirectamente sobre el medio ambiente. Además, contar con una idea novedosa es una condición necesaria pero no suficiente para el éxito y crecimiento empresarial dado que es trascendental observar las conexiones con el entorno (figura 2).

Figura 2. Emprendimiento: ángulos micro y meso analítico



Fuente: Elaboración propia con base en Canales y Montiel (2023).

2. Materiales y métodos

Con la finalidad de examinar explícitamente la relación entre sustentabilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento como un conjunto holístico de conexiones de naturaleza compleja, se lleva a cabo una investigación de carácter exploratorio y documental. Para ello, se emplea la metodología propuesta por Montiel et al. (2023) que consiste en una serie de fases para identificar las categorías o variables que facultarán, en futuras investigaciones, cualificar o cuantificar el fenómeno del emprendimiento como un producto derivado de las redes de conocimiento y la sustentabilidad empresarial.

En concordancia con la metodología basada en Montiel et al. (2023), la primera fase residió en llevar a cabo un mapeo individual de los conceptos sustentabilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento con la finalidad de reconocer vacíos en la información, así como observar si en efecto, es posible deducir vinculación entre la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento. Para ello, se realizó una búsqueda extensa de la literatura en los idiomas inglés y español, utilizando bases de datos reconocidas por su prestigio académico, entre ellas: Google Scholar, EBSCOhost, Scopus, Scielo, Redalyc, Emerald y ScinceDirect. En esta fase no se especificó el criterio de fecha de publicación dado que se pretendía rastrear el origen histórico y la actualidad de las temáticas. De esta revisión, se detectaron 210 documentos que analizan de forma separada la sustentabilidad empresarial, el emprendimiento y las redes de conocimiento.

La segunda etapa comenzó con la depuración de información donde el criterio principal fue el año de publicación. Se priorizaron textos con una antigüedad no mayor a cinco años, la excepción fueron obras clásicas y un artículo de 2017 en el cual se propuso una categorización alusiva al emprendimiento. Asimismo, se descartaron documentos que carecían de un robusto marco teórico. La última búsqueda y revisión de literatura se realizó en agosto de 2023.

A pesar de que una de las limitaciones de la investigación documental y exploratoria reside en la carencia de comprobaciones cuantitativas o cualitativas fundamentadas en modelos numéricos o métodos cualitativos como el estudio de caso, la fenomenología y las historias de vida; permite una primera aproximación a la conducta de un fenómeno o problema escasamente indagado (Vernaza et al., 2020; Morgan, 2022). Así, la propuesta teórico conceptual se construye con el propósito de proveer una primera exploración al estudio conjunto de la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento donde se puede definir a la sustentabilidad empresarial como una red de conocimiento en la cual el emprendedor conforma una figura vinculante. De manera general, la tabla 1 resume los criterios de selección de la información para construir la propuesta teórico-conceptual basada en la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento.

Tabla 1. Criterios de selección de la información para construir la propuesta teórico-conceptual

Categoría	Criterio de selección
Tipo de investigación	Documental y exploratoria
Bases de datos	Google Scholar, EBSCOhost, Scopus, Scielo, Redalyc, Emerald y ScinceDirect
Palabras clave	Sustentabilidad, sustentabilidad empresarial, redes, conocimiento, redes de conocimiento, dimensiones de las redes de conocimiento, propiedades de las redes de conocimiento, emprendimiento, contexto analítico del emprendimiento, tipos de emprendedor, características del emprendedor, teorías del emprendimiento, teoría de las motivaciones del emprendedor, teoría de los rasgos de la personalidad, teoría schumpeteriana, teoría del capital social, ecosistema emprendedor
Idioma de búsqueda de información	Inglés y español

Continúa...

Categoría	Criterio de selección
Documentos encontrados inicialmente del conjunto de bases de datos	210
Documentos seleccionados para construir la propuesta teórico-conceptual	76
Criterios de selección de documentos	<p>Actualidad: se descartaron documentos publicados antes de 2018, con excepción de obras clásicas o pioneras y un artículo de 2017 que muestra una categorización del contexto emprendedor.</p> <p>Revisión de la literatura: se descartaron textos carentes de una robusta revisión de literatura.</p>
Aportación de la propuesta teórico-conceptual	Son inexistentes los estudios que relacionan de manera conjunta a la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento.
Importancia de la investigación documental y exploratoria	Examinar un fenómeno o problema escasamente definido o indagado. Permite hacer deducciones sobre la relación entre categorías o variables.
Limitantes del estudio	No muestra datos numéricos e interpretaciones del fenómeno. Por ello, se requiere en futuras líneas de investigación, completar el estudio con modelos cuantitativos (económicos) o métodos cualitativos (estudio de caso, fenomenología, historia de vida).

Fuente: Elaboración propia.

3. Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sustentabilidad empresarial: propuesta analítica

El punto de convergencia entre la sustentabilidad empresarial y las redes de conocimiento radica en el énfasis otorgado a las interacciones entre un grupo de actores heterogéneos con fines de innovación y cuidado del medio ambiente; sin embargo, debido a la complejidad de ambos puntos de vista se omite explicar la labor del emprendedor visto como un agente inserto en el territorio que igualmente, constituye una pieza fundamental para el desarrollo y la sustentabilidad. Al respecto, derivado de la creatividad, ideas y saberes el emprendedor, impacta sobre la gestación de nuevos negocios, productos, procesos, empleos y formas alternativas de competencia en los mercados basadas en la innovación y la sustentabilidad.

La justificación para incorporar explícitamente el papel del emprendedor en los marcos de redes de conocimiento y sustentabilidad empresarial reside en que tradicionalmente se analiza como un sujeto

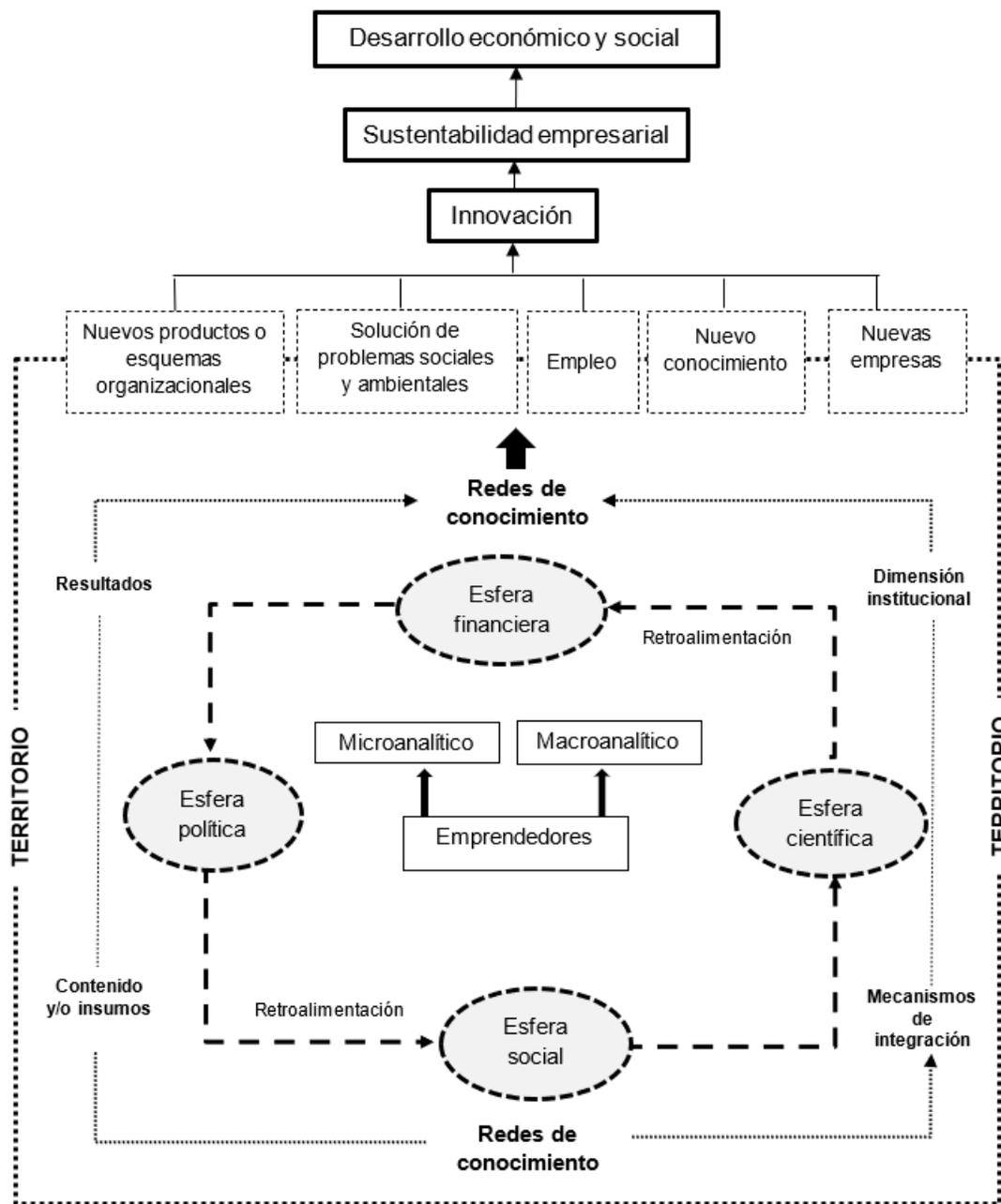
aislado cuyo éxito depende exclusivamente de su conducta, siendo irrelevante la manera en que se allega de recursos tangibles e intangibles provenientes del entorno. Sin embargo, se trata de una figura dinámica que precisa de una indagación sistémica debido a que la permanencia del naciente negocio depende en gran medida de sus relaciones con agentes externos.

Derivado de lo antepuesto, con el objetivo de visualizar expresamente los elementos vinculantes entre el emprendimiento, las redes de conocimiento y la sustentabilidad empresarial, se plantea una propuesta teórico - conceptual denominada “*Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sustentabilidad empresarial*” (figura 3). En ésta, se pretende mostrar la naturaleza sistémica del emprendimiento mediante la agregación de los contextos emprendedores micro y meso analítico, así como, las dimensiones de las redes de conocimiento y su impacto sobre el medio ambiente.

Si bien, los elementos incluidos en el planteamiento no son exhaustivos, pretenden identificar categorías para diagnosticar y comprender al emprendimiento como un conjunto holístico de actores y dimensiones que trascienden en los ámbitos económico y social al impactar igualmente, sobre la naturaleza. Con ello, se procura evitar reduccionismos ejemplificados por los supuestos del enfoque neoclásico que se abocan a explicar la labor empresarial a través de funciones de producción abstractas, carentes de razonamiento de los factores cognitivos, las interacciones colectivas y las habilidades humanas.

De la figura 3, al centro se sitúa el emprendedor que interactúa entre los ambientes micro y meso analítico. A su vez, este individuo se halla incrustado en un territorio donde se encuentran los planos político, financiero, científico y social. El comportamiento individual y sus lazos de retroalimentación con las esferas socioeconómicas estipulan la conformación de redes de conocimiento y sus dimensiones.

Figura 3. Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sustentabilidad empresarial: propuesta teórico- conceptual



Fuente: Elaboración propia.

De manera conjunta, la acción emprendedora, la interacción con las distintas esferas y la construcción de redes de conocimiento determinan resultados sistémicos materializados a través de novedosos productos y esquemas organizacionales, nuevo conocimiento, solución de problemas sociales y ambientales,

empleo y nuevas empresas. Estos efectos poseen la capacidad para generar innovación que, al mismo tiempo, inciden sobre la conformación de sustentabilidad empresarial. El resultado final del conjunto sistémico se halla en el desarrollo socioeconómico y ambiental.

En suma, la propuesta analítica muestra un panorama alternativo distinto a los planteamientos tradicionales que vislumbran al emprendimiento, las redes y la sustentabilidad como aspectos no conectados entre sí. Además, otorga relevancia a factores estratégicos tales como el conocimiento en red y las dimensiones cognitivas para la gestión de los recursos naturales.

4. Discusión y conclusiones

La noción designada *sostenibilidad empresarial* examina la manera en que se organizan y combinan, en un territorio, los factores productivos, sociales, políticos y culturales, conducidos a generar nuevos productos, procesos, conocimiento y competencias que, a su vez, influyen sobre el uso adecuado de los recursos naturales.

Dadas estas conexiones entre esferas divergentes, se planteó la necesidad de agregar explícitamente la concepción de redes de conocimiento. Tal situación atiende a que, a través de las dimensiones inherentes a estas estructuras reticulares es posible identificar los vínculos clave y los actores relevantes en el proceso sostenible. Igualmente, se propuso incorporar la figura del emprendedor debido a que, mediante sus ideas, saberes y comportamiento, posee la capacidad de asumir el papel de agente vinculante entre diversos actores sociales, económicos y ambientales.

En términos teóricos, frecuentemente, se examina la sostenibilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento como concepciones separadas, carentes de vínculos de retroalimentación, sin embargo, es plausible inferir puntos de convergencia.

Para el funcionamiento del nuevo negocio, el emprendedor requiere necesariamente, de enlaces con los planos político, social, financiero y científico a fin de allegarse de recursos tangibles e intangibles. Al mismo tiempo, generar comprensión sobre el mercado y la gestión del negocio, demanda de la conformación de redes de conocimiento. De manera conjunta la conducta emprendedora y las estructuras reticulares cognitivas impactan sobre el territorio en términos de gestación de nuevos productos, esquemas organizacionales, conocimiento, empresas, empleos y solución de problemas ambientales. La acción emprendedora en el marco de las redes de conocimiento incide sobre la sostenibilidad empresarial y el desarrollo dado que resulta indispensable la creación de nuevos negocios a partir de bases cognitivas sobre el adecuado uso de los recursos naturales.

El propósito de este trabajo consistió en examinar expresamente la relación entre sostenibilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento como un conjunto holístico de naturaleza sistémica. Para tal efecto, se propuso un esquema teórico-conceptual llamado "*Sistema emprendedor basado en redes de conocimiento para la sostenibilidad empresarial*". Los hallazgos permiten inferir la viabilidad de la propuesta teórica. El emprendimiento, las redes de conocimiento y la sostenibilidad empresarial constituyen un sistema holístico de lazos recíprocos que determinan el éxito o fracaso de los nuevos negocios.

La aportación de la propuesta teórico-conceptual al estado del arte versa en presentar un esquema diferente a los tradicionales que separan las esferas sustentabilidad empresarial, redes de conocimiento y emprendimiento, por el contrario, se trata de un sistema holístico de conexiones donde el emprende-

dor puede constituir la figura vinculante. Adicionalmente, el planteamiento diverge de otras vertientes teóricas como la responsabilidad social sustentable ya que enfatiza sobre la figura del emprendedor visto como un agente esencial del sistema económico.

Paralelamente, como futura línea de investigación, se sugiere incorporar a la propuesta los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) vistos como un resultado de la conformación reticular entre la sustentabilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento. En particular, se sugiere considerar los Objetivos 7 “Energía asequible y no contaminante”, 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” y 9 “Industria, innovación e Infraestructura”. Lo precedente determinará si en efecto, la interacción del emprendedor con las redes de conocimiento y la sustentabilidad empresarial posee incidencia sobre el cumplimiento de los ODS.

La incorporación de los contextos emprendedores micro y meso analítico, así como, las dimensiones reticulares y los planos político, científico, económico y social para la sostenibilidad; facultan observar la complejidad de la conducta emprendedora. Por tanto, resulta imposible analizar a estos sujetos como individuos aislados, en contraposición, dependen de elementos incrustados en un territorio como las capacidades humanas, los aspectos institucionales y enlaces con clientes, proveedores y competidores cuya conducta impacta, directa o indirectamente sobre la sostenibilidad.

La limitación principal de la propuesta reside en su naturaleza teórico-conceptual emergida desde un estudio exploratorio basado en la revisión de literatura especializada, por tanto, deben ser comprobados, cuantitativa o cualitativamente, las categorías o variables incluidas para el estudio conjunto de la sostenibilidad empresarial, las redes de conocimiento y el emprendimiento.

Referencias

- Arana, B., Ordoñez, B., Tapia, N., y Pacheco, A. (2020). Estudio de la estrategia feedback a través de la medición del rendimiento laboral en las PYMES. *Digital Publisher CEIT*, 5(6-1), 360-376. DOI: <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.6.434>.
- Arancibia, J. (2021). El fomento de la Cultura Emprendedora en el proceso de formación universitaria dentro del Ecosistema Emprendedor. *Ciencia Latina*, 5(2). DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i2.391.
- Arza, V., Marín, A., López, E., y Stubrin, L. (2018). Redes de conocimiento asociadas a la producción de recursos naturales en América Latina: análisis comparativo. *Revista de la CEPAL*, 125, 99-126. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/items/3c98e96c-c1e9-48b7-84ea-54a833e3dfa3>.
- Audretsch, D. y Fiedler, A. (2022). Power and entrepreneurship. *Small Business Economics*, 60, 1573-1592. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-022-00660-3>.
- Aya, L. (2020). Aportes de los sistemas y redes complejas para la transformación social. *Logos Ciencia & Tecnología*, 12(1), 204-216. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2422-42002020000100204&script=sci_arttext.
- Aydin, D., Araz, B., y Ozer, I. (2018). Adventurous and charismatic spirits: Entrepreneurs of Veblen and Schumpeter. *Economics Letters*, 169, 24-26. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2018.05.004>.

- Bedford, D., y Sánchez, T. (2021). *Knowledge Networks (Working Methods for Knowledge Management)*. Emerald Publishing Limited. DOI: <https://doi.org/10.1108/978-1-83982-948-220211003>.
- Callegari, B., & Nybakk, E. (2022). Schumpeterian theory and research on forestry innovation and entrepreneurship: The state of the art, issues, and an agenda. *Forest Policy and Economics*, 138. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2022.102720>.
- Canales, R. A. (2018). *Redes de conocimiento y desarrollo regional en el marco de la incubación de empresas universitarias. El caso de la UAEMex*. Asociación Nacional de Universidad e Instituciones de Educación Superior.
- Canales, R. A., Román, Y., y Ovando, W. (2017). Emprendimiento de la población joven en México. Una perspectiva crítica. *Entreciencias. Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 5(12), 1-26. DOI: <https://doi.org/10.21933/J.EDSC.2017.12.211>.
- Canales, R.A., Ovando W., y Estrada E. (2020). Redes de conocimiento en el contexto de microempresas familiares en el Estado de México: un caso de estudio. En Cadena, C. y Mejía, P. (Coords.), *Estado de México: instituciones, políticas públicas y actividad productiva* (pp. 305-327). El Colegio Mexiquense, A.C.
- Canales, R., y Montiel, O. (2023). True Entrepreneur versus False Entrepreneur: Implications for Family Business. En Montiel, O., Tomaselli, S. y Soto, A. (Eds.), *Family Business Debates: Multidimensional perspectives across countries, continents and geo-political frontiers* (pp. 327-350). Emerald Publishing. DOI: <https://doi.org/10.1108/978-1-80117-666-820221020>.
- Cardona, H. (2020). *Tipos de confianza predominantes en las actuales prácticas de producción científica y tecnológica: implicaciones en el fenómeno de la gobernanza del conocimiento*. Working Paper. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/11159/427444>.
- Chavance, B. (2018). *La economía institucional*. Fondo de Cultura Económica.
- Chungyalpa, W. (2021). Understanding Business Sustainability: The What, the Why, and the How of Sustainable Business Practices. *Indian Journal of Sustainable Development*. 5(12), 24-37. Recuperado de: <http://publishingindia.com/ijds/>.
- Cortez, L. (2021). Competencias directivas y confianza en una empresa privada de servicios. *Industrial Data*, 24(1), 121-129. DOI: <https://doi.org/10.15381/idata.v24i1.17700>.
- Correa, E. (2018). Redes de colaboración en investigación e intercambio de conocimiento científico. *Revista Pan-Amazónica de Saúde*, 9(4). DOI: <https://doi.org/10.5123/S2176-62232018000400001>.
- Damle, Y. (2019). Apuntes sobre la teoría del cambio social. *Revista Mexicana De Ciencias Políticas y Sociales*, 33(127). DOI: <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1987.127.71811>.
- Emami, F. (2021). Schumpeter's Theory of Economic Development: A Study of the Creative Destruction and Entrepreneurship Effects on the Economic Growth. *Journal of Insurance and Financial Management*, 4(3), 65-81. Recuperado de: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3153744.
- Fonseca, G. (2020). Gestión del conocimiento y conectividad: columna vertebral en tiempos turbulentos. *Inquietud Empresarial*, 20(1), 1-4. DOI: <https://doi.org/10.19053/01211048.11206>.

- Fernandes, S., y Mueller, A. (2019). The concept of entrepreneur of Schumpeter in comparison to Kirzner. *MISES: Interdisciplinary Journal of Philosophy Law and Economics*, 7(3), 1-31. DOI: <https://doi.org/10.30800/mises.2019.v7.1223>.
- García, C. (2019). Inteligencias y sabidurías organizacionales: Redes de conocimiento en torno al aprendizaje de la complejidad. *Psicogente*, 22(41), 1-26. DOI: <https://doi.org/10.17081/psico.22.41.330>.
- García, M., Zerón, M., y Sánchez, Y. (2018). Factores de entorno determinantes del emprendimiento en México. *Entramado*, 14(1), 88-103. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1900-38032018000100088&script=sci_arttext.
- Godínez, J., y Canales, R. (2018). Desarrollo y emprendimiento universitario: la relevancia de las interrelaciones, una aproximación empírica. *Gestión y Estrategia*, 54, 53-69. DOI: <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/gye/2018n54/Godinez>.
- González, A., Sánchez, Y., y Limón, M. (2021). Diferencias en los rasgos de la personalidad de los emprendedores por necesidad y oportunidad. *Lúmina*, 22(2). DOI: <https://doi.org/10.30554/lumina.v22.n2.4074.2021>.
- Guerrero, M., y Santamaría, C. (2020). Ecosistema y actividad emprendedora en México: un análisis exploratorio. *Perfiles latinoamericanos*, 28(55). DOI: <https://doi.org/10.18504/pl2855-009-2020>.
- Guerrero, D. (2021). El impacto de la capacidad de absorción potencial del conocimiento sobre la innovación en marketing. *Contaduría y Administración*, 66(2), 1-15. DOI: <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2021.2294>.
- Kaufmann, W., Hooghiemstra, R., y Feeney, M. (2018). Formal institutions, informal institutions, and red tape: A comparative study. *Public Administration*, 96(2), 386-403. DOI: <https://doi.org/10.1111/padm.12397>.
- Kusumawijaya, I. (2019). The prediction of need for achievement to generate entrepreneurial intention: a locus of Control Mediation. *International Review of Management and Marketing*, 9(4), 54-62. DOI: <https://doi.org/10.32479/irmm.8330>.
- McClelland, D. C. (1961). *The achieving society*. D Van Nostrand Company. DOI: <https://doi.org/10.1037/14359-000>.
- Manzano, L., De Luna, D., Moctezuma, J., y Luna, S. (2020). Intención emprendedora entre el idealismo y la obligatoriedad. *Revista El Colegio de San Luis*, 10(21), 5-30. DOI: <http://doi.org/10.21696/rcsl102120201227>.
- Marulanda, V., Montoya, I., y Vélez, J. (2019). El individuo y sus motivaciones en el proceso emprendedor. *Universidad & Empresa*, 21(36), 149-174. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-46392019000100149&script=sci_arttext.
- Marín, F., Senior, A., Castro, M., González, A., y Chacín, A. (2021) Knowledge Network for Sustainable Local Development. *Sustainability*, 13(1124), 1-16. DOI: <https://doi.org/10.3390/su13031124>.
- Marín, P., y Cuartas, C. (2022). Ecosistemas de emprendimiento: hacia una reflexión práctica y conceptual. *Revista Universidad & Empresa*, 24(43), 1-38. DOI: <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.12044>.
- Messina, M. (2018). *Manual didáctico Emprendedurismo*. Universidad de la República. Comisión Sectorial de Enseñanza.

- Meuer, J., Koelbel, J., y Hoffmann, V. (2020). On the Nature of Corporate Sustainability. *Organization & Environment*, 33(3), 319-341. DOI: <https://doi.org/10.1177/1086026619850180>.
- Montiel, O., Canales R., y Gardea O. (2023). Entrepreneurial Iatrogenesis: An Exploratory Approach. *European Journal of Family Business*, 13, 113-125. DOI: <https://doi.org/10.24310/ejfbefb.v13i1.15751>.
- Morgan, H. (2022). Conducting a Qualitative Document Analysis. *The Qualitative Report*, 27(1), 64-77. DOI: <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2022.5044>.
- Nooteboom, B. (2022). Trust. En Ansell, C. y Torfing, J. (Eds.), *Handbook on Theories of Governance* (pp. 205-214). Edward Elgar Publishing.
- Leick, B., y Gretzinger, S. (2020). Knowledge Sharing for Business Cluster and Business Network Contexts. *Journal of Innovation Economics & Management*, 33, 1-8. DOI: <https://doi.org/10.3917/jie.033.0001>.
- López, J., De la Garza M., y Zavala, M. (2020). El liderazgo estratégico, la negociación y su influencia sobre la percepción del prestigio en pequeñas empresas. *Innovar*, 30(75), 57-70. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-50512020000100057&script=sci_arttext.
- Opferkuch, K., Caeiro, S., Salome, R., y Ramos, T. (2022). Circular economy disclosure in corporate sustainability reports: The case of European companies in sustainability rankings. *Sustainable Production and Consumption*, 32, 436-456. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.05.003>.
- Ortigueira, L., y Stein, O. (2022). Factors that affect the negotiation process of SMES in trade shows. *Journal of technology management & innovation*, 17 (1), 15-26. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-27242022000100015>.
- Ortiz, R. (2023). Factores para la promoción de Ecosistemas de Emprendimiento Social: Una aproximación empírica en Querétaro (México). *Economía, Sociedad y Territorio*, 23(71), 29-58. DOI: <http://dx.doi.org/10.22136/est20231762>.
- Pérez, A., Torres, D., Torralba, A., y Salgado, F. (2020). Características y elementos del fenómeno emprendedor en Villavicencia, Colombia. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 16(30), 1-10. DOI: <https://doi.org/10.18270/cuaderlam.v16i30.2782>.
- Petzold, M. (2019). La negociación distributiva y colaborativa como mecanismos alternos de resolución de conflictos. *Revista Pensamiento Gerencial*, 7, 5-9
- Quevedo, L. (2019). Aproximación crítica a la teoría económica propuesta por Schumpeter. *Investigación & Negocios*, 12(20), 55-60. Recuperado de: <https://www.recia.edu.co/index.php/rpg/article/view/799>.
- Ramírez, M., Taxis M., Martínez J., y Saavedra R. (2022). *Ecosistemas de emprendimiento de entidades federativas de México: una propuesta de medición y evaluación para orientar la política pública*. Universidad Autónoma de Baja California/Benemérita Universidad Autónoma de Puebla/ Ediciones del Lirio.
- Rodríguez, M. (2020). Ecosistema global del emprendedor desde una perspectiva financiera y tecnológica. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 15. DOI: <https://doi.org/10.21919/remef.v15i0.p>.
- Saif, H., y Ghania, U. (2020). Need for Achievement as a Predictor of Entrepreneurial

- Behavior: The Mediating Role of Entrepreneurial Passion for Founding and Entrepreneurial Interest. *International Review of Management and Marketing*, 2020, 10(1), 40-53. DOI: <https://doi.org/10.32479/irmm.8949>.
- Sarabia, A., y Delhumeau, S. (2019). Aproximación al concepto de ecosistema de emprendimiento. *Ciencia Administrativa*, 2, 1-5. Recuperado de: <https://www.uv.mx/iiesca/files/2020/02/01CA201902.pdf>.
- Schweinsberg, M., Thau S., y Pillutla, M. (2022). Negotiation Impasses: Types, Causes, and Resolutions. *Journal of Management*, 48(1), 49-76. DOI: <https://doi.org/10.1177/01492063211021657>.
- Sobel, R., y Clemens, J. (2020). *The Essential Joseph Schumpeter*. Fraser Institute.
- Terán, E., y Guerrero, A. (2020). Teorías del emprendimiento: revisión crítica de la literatura y sugerencias para futuras investigaciones. *Revista Espacios*, 41(7). DOI: <https://doi.org/10.48082/espacios-a23v44n06>.
- Trantas, N. (2021). Could “degrowth” have the same fate as “sustainable development”? A discussion on passive revolution in the Anthropocene age. *Journal of Political Ecology*, 28(1), 224-245. DOI: <https://doi.org/10.2458/jpe.2362>.
- Turnbull, L., Hütt M., Ioannides A., Kininmonth S., Poepl R., Tockner K., Bracken L., Keesstra S., Liu L., Masselink R., y Parsons A. (2018). Connectivity and complex systems: learning from a multi-disciplinary perspective. *Applied Network Science*, 3(1), 1-49. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41109-018-0067-2>.
- Valdiviezo, M., y Utterman, R. (2020). Emprendimiento: factores esenciales para su constitución. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(90), 709-717. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29063559024>.
- Valenzuela, A., Gálvez, F., Contreras, D., y Parraguez, F. (2021). Análisis del perfil emprendedor para la formación de las nuevas generaciones de jóvenes chilenos. *Información Tecnológica*, 32(1), 209-216. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642021000100209>.
- Vente, S., Kimming, A., Preece, A., y Cerutti, F. (2020). Increasing Negotiation Performance at the Edge of the Netwprk. En: Bassiliades, N., Chalkiadakis, G. y de Jonge, D. (Eds.), *Multi-Agent Systems and Agreement Technologies* (pp. 351-365). Springer. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-66412-1_22.
- Vernaza, G., Medina, E., y Chamorro, J. (2020). Innovación, emprendimiento e investigación científica. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 163-174. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28063519006>.
- Weisman, D. (2023). A note on Schumpeter’s innovation hypothesis. *Applied Economics Letters*, 30(4), 496-500. DOI: <https://doi.org/10.1080/13504851.2021.1994914>.
- Zapata, J., y Chávez, M. (2018). Las corrientes ortodoxa y heterodoxa del desarrollo: algunas nociones conceptuales. *Opera*, 22, 163-183. DOI: <https://doi.org/10.18601/16578651.n22.09>.
- Zhang, L., y Chen, W. (2021). How do Innovation Network Structures Affect Knowledge Sharing? A Simulation Analysis of Complex Networks. *Complexity*, 2021, 1-21. DOI: <https://doi.org/10.1155/2021/5107630>.