

2021

estudios regionales en

# economía, población y desarrollo

cuadernos de trabajo de la UACJ

La actividad turística y su impacto en  
la estructura sectorial de la economía  
de Baja California Sur, México

Ismael Rodríguez Villalobos

NOVIEMBRE / DICIEMBRE

66

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

PUBLICACIÓN AFILIADA A LA  
RED IBEROAMERICANA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

**La actividad turística y su impacto en la estructura sectorial de  
la economía de Baja California Sur, México**

*Ismael Rodríguez Villalobos*

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

PUBLICACIÓN AFILIADA A LA  
RED IBEROAMERICANA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

PUBLICACIÓN AFILIADA A LA  
RED IBEROAMERICANA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

## *Universidad Autónoma de Ciudad Juárez 2018-2024*

Mtro. Juan Ignacio Camargo Nassar  
**Rector**

Mtro. Daniel Alberto Constandse Cortez  
**Secretario General**

Mtro. Santos Alonso Morales Muñoz  
**Director del Instituto de Ciencias Sociales y Administración**

Mtro. Jesús Meza Vega  
**Director General de Comunicación Universitaria**

## *Comité de Coordinación de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo 2018-2020*

Dra. Paulina Sanhueza Martínez (Universidad de la Frontera, Chile)

**Coordinadora General**

Dr. Ignacio Rodríguez Rodríguez (Universidad de la Frontera, Chile)

**Secretario general**

Dra. Myrna Limas Hernández  
(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México)

**Vocal de Organización**

Dr. Pablo Galaso Reca (Universidad de la República, Uruguay)

**Vocal de Organización**

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas

**Director y editor de Cuadernos de Trabajo  
Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo**

## *Comité editorial*

### *Sección internacional*

Dra. Sofía Boza Martínez  
(Universidad de Chile, Chile)

Dra. Olga Biosca Artiñano  
(Glasgow Caledonian University, Reino Unido)

Dra. Ángeles Sánchez Díez  
(Universidad Autónoma de Madrid, España)

Dr. Thomas Fullerton Mankin  
(University of Texas at El Paso, Estados Unidos)

Dr. Adrián Rodríguez Miranda  
(Universidad de la República, Uruguay)

Dra. Ikuho Kochi  
(Kanazawa University, Japón)

Dr. Pablo Galaso Reca  
(Universidad de la República, Uruguay)

### *Sección local*

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez)

Dra. Myrna Limas Hernández

Dra. Rosa María García Almada

Dr. Raúl Alberto Ponce Rodríguez

Dr. Isaac Leobardo Sánchez Juárez

Dr. Héctor Alonso Barajas Bustillos

Dr. Juan Carlos Medina Guirado

Mtra. María Del Socorro Velázquez Vargas

## *Diseño de cubierta*

Abigail Bautista

Estudios Regionales en Economía, Población  
y Desarrollo. Cuadernos de Trabajo de la UACJ  
ISSN 2007-3739

Número 66. Noviembre - Diciembre 2021  
La actividad turística y su impacto en la estructura sectorial  
de la economía de Baja California Sur, México

Ismael Rodríguez Villalobos

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

## **Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo. Cuadernos de Trabajo de la UACJ**

Año 11, No. 66 noviembre - diciembre 2021, es una publicación bimestral editada por la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez a través del Cuerpo Académico de Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo del Instituto de Ciencias Sociales y Administración. Redacción: Avenida Universidad y H. Colegio Militar, Zona Chamizal s/n., C.P. 32300, Ciudad Juárez, Chihuahua, México.

Teléfonos: (656) 688-38-00, ext. 3792. Correo electrónico: igtz@uacj.mx. Editor responsable: Luis Enrique Gutiérrez Casas. Reserva de derechos al uso exclusivo: edición impresa, ISSN 2007-3739., edición digital, No. de reserva 04-2019-050218151500. Impresa por Studio Los Dorados, calle Del Campanario, número 820-2, Santa Cecilia, C.P. 32350, Cd. Juárez, Chihuahua. Distribuidor: Subdirección de Gestión de Proyecto y Marketing Editorial. Ave. Plutarco Elías Calles 1210, Foviste Chamizal, C.P. 32310, Ciudad Juárez, Chihuahua. Este número se terminó de imprimir el 15 de octubre 2021 con un tiraje de 120 ejemplares.

Los ensayos publicados son responsabilidad exclusiva de sus autores.

Se autoriza la reproducción total o parcial bajo condición de citar la fuente.

Registrada en:   

Publicación afiliada a la Red Iberoamericana  
de Estudios del Desarrollo



Universidad Autónoma de Ciudad Juárez  
Ave Plutarco Elías Calles 1210  
Foviste Chamizal, C.P. 32310

Ciudad Juárez, Chihuahua, México  
www.uacj.mx

© Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

## **La actividad turística y su impacto en la estructura sectorial de la economía de Baja California Sur, México**

*Ismael Rodríguez Villalobos \**

### **Resumen**

*El objetivo del presente ensayo radica en identificar los principales cambios que la actividad turística ha generado en la estructura económico sectorial de Baja California Sur (México) durante el periodo 2003-2018. Lo anterior nos permitirá, de alguna manera y en alguna medida, explicar cómo la actividad turística y los cambios en la estructura sectorial -su orientación productiva, la configuración de la misma y la dinámica de crecimiento de los sectores- pudieran estar condicionando una perspectiva de crecimiento económico para el estado, sustentada en la dinámica, fortaleza y competitividad de sus propios sectores productivos.*

**Palabras clave:** *estructura productiva, Baja California Sur, turismo, desarrollo regional.*

### **Tourism activity and its impact on the sectoral structure of Baja California Sur, Mexico**

#### **Abstract**

*The purpose of this paper is to identify the main changes that tourism activity has generated in the economic structure of Baja California Sur during the period from 2003 to 2018. The above will allow us, in some way and to some extent, to explain how changes: the productive orientation of the sector structure, the sector configuration and growth dynamics of the same could be conditioning the economic growth perspective for the state, based on the dynamics, strength and competitiveness of its own productive sectors.*

**Keywords:** *productive structure, Baja California Sur, tourism, regional development.*

**JEL:** *R11, R12, Z32.*

- **Recibido en:** *marzo de 2021.*
- **Aprobado en:** *septiembre de 2021.*

\* Profesor-Investigador del Departamento de Economía de la Universidad Autónoma de Baja California Sur, México. Correo electrónico: *ivilla@uabcs.mx*. ORCID: 0000-0002-1445-5079.

## ➤ 1. Introducción.

Se ha escrito mucho sobre los objetivos de los planes y programas de desarrollo regional/local implementados en los países no desarrollados, en particular en los países latinoamericanos y caribeños, sobre sus resultados y sobre las causas que podrían explicar sus éxitos y fracasos (Panadero y Czserny, 1991; González, Lagunas y Rodríguez, 2012). Como señala González, et al. (2012), la realización de estas acciones, orientadas a la transformación de las estructuras territoriales y de las propias estructuras económicas de países y regiones, con demasiada frecuencia ha estado en manos del capital privado internacional, en un contexto global donde ha cambiado el papel asumido por el Estado en la planificación y desarrollo del territorio.

La revisión del proceso de actuaciones recientes en el campo del desarrollo regional/local proporciona la perspectiva necesaria para comprender mejor la situación actual de la organización de los territorios en estos países. Una de las estrategias que han cobrado relevancia para promover el desarrollo en muchos países no desarrollados es, sin lugar a dudas, la construcción de grandes complejos turísticos de sol y playa orientados al mercado internacional. En México podemos citar algunos ejemplos: Cancún, Huatulco, La Riviera Nayarita y Los Cabos.

El turismo ha ido experimentando un continuo crecimiento en las últimas décadas, lo que ha provocado que este se convierta en uno de los sectores económicos que crece con mayor celeridad a nivel mundial (Brida, Monterubbianesi y Zapata, 2011), debido en gran parte, a la diversificación de la demanda turística y la concomitante apertura de nuevos destinos. La actividad turística, es sin lugar a dudas un elemento angular en el crecimiento económico, social y cultural de los destinos y sus regiones (Castellanos-Verdugo y Orgaz -Agüera, 2013). Sin embargo, en muchos casos este crecimiento genera efectos distorsionados sobre la estructura territorial y económica de las regiones donde estos *mega* centros turísticos se localizan.

No podemos ignorar que el turismo, como fenómeno económico, político, social y cultural, es una actividad en expansión, indisolublemente ligada a los requerimientos propios de la sociedad moderna. Desde el punto de vista territorial es un gran consumidor de espacios, pero es además productor y transformador de primera magnitud. De forma muy sintética y sin ánimo de exhaustividad, se señalan como los principales efectos negativos que se observan en las regiones turísticas, a decir de diversos investigadores (González Lagunas y Rodríguez, 2012; Moral, 2017; Almeida y Cortes, 2015), los siguientes:

- a) La estructura económica y productiva deformada, unida a una falta de integración intersectorial a las distintas escalas territoriales.
- b) El desplazamiento de otras actividades y usos del suelo ante el elevado margen de ganancia que la actividad turística genera a corto plazo, en acciones específicas y para segmentos limitados de población.
- c) La competencia por la fuerza de trabajo e insumos necesarios para el desarrollo de la actividad turística, que relega a planos secundarios a otros sectores económicos tradicionales y/o de reciente surgimiento en el territorio.
- d) Diseño inadecuado de las infraestructuras y la asignación de la inversión pública y privada que responden a los intereses sectoriales, ignorando las necesidades de integración territorial y socioeconómica.
- e) La ausencia de la aplicación de los principios más elementales del ordenamiento territorial.

Una larga relación podría añadirse a las anteriores, pero supondría valorar el turismo como actividad destructiva y olvidar el tema esencial: la necesidad de su planificación, pero no de su rechazo. Lo que debe valorarse es la posibilidad de contrarrestar el énfasis puesto en el enfoque sectorial del desarrollo económico a partir del auge de la actividad turística, incorporar en los procesos de planeación del desarrollo la importancia de la dimensión regional, la consideración de lo espacial como categoría fundamental para el análisis de los procesos de desarrollo y de la recuperación del territorio como factor de desarrollo económico y social (Sedesol, 2002).

Baja California Sur (BCS) no ha estado al margen de estos efectos negativos. Hacia finales de la década de los años setenta, el desarrollo del estado ha girado en torno a la actividad turística, sustentado en un modelo *polarizado* denominado “Centros Integralmente Planificados de Desarrollo Turístico” (CIP) que, entre otras cosas, propició un acelerado proceso de cambio en la configuración de la estructura económico - sectorial y territorial de la entidad. De lo anterior cabe preguntarnos ¿cuál es el cambio que ha propiciado el modelo de desarrollo sustentado en la actividad turística *polarizada* en dichas estructuras?

El objetivo del presente ensayo radica en identificar, principalmente, los cambios que se han generado en la estructura económico sectorial de Baja California Sur durante el periodo de 2003 al 2018 e identificar el peso que ha tenido la actividad turística en los mismos. Lo anterior nos permitirá, de alguna manera y en alguna medida, explicar cómo la actividad turística y los cambios en la estructura económico - sectorial -la orientación productiva, la configuración y la dinámica de

crecimiento de la misma- pudieran estar condicionando la dinámica, fortaleza y competitividad de sus propios sectores productivos, y por ende la perspectiva de un crecimiento económico mas incluyente desde el punto de vista sectorial para el estado.

La orientación eminentemente terciaria, la configuración sectorial poco diversificada, altamente especializada en sectores vulnerables a factores externos y con escasa capacidad de fortalecer el entramado *intersectorial*, conjuntamente con la ausencia de una política pública adecuada, puede condicionar y limitar el desarrollo y fortalecimiento de una economía más competitiva e integrada sectorial y territorialmente.

## ➔ 2. Metodología.

La metodología que a continuación se describe para la consecución del objetivo planteado, se basa en Lira y Quiroga. (2009), en su trabajo titulado “Técnicas de análisis regional”. Se analiza el periodo 2003-2018 utilizando los datos disponibles de los Censos económicos 2004, 2009, 2013 y 2019 en el sitio web del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI). Se utilizan los datos de los censos para esos años debido a que la estructura de clasificación y la metodología de las variables consideradas en esos censos los hace comparables. En este estudio se consideran para el análisis los 19 sectores del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte 2018 (SCIAN 2018).

### 2.1. Enfoque “cambio y participación”.

Para lograr el objetivo de este trabajo se hace uso del conocido enfoque *cambio y participación (shift and share)*. Este enfoque cuenta con una serie de atributos que lo hacen atractivo; primero, permite profundizar en el análisis de la especialización de cada economía y su crecimiento; segundo, posibilita analizar los cambios en la estructura de actividades de una región (estatal), siempre en relación a una dimensión superior (nacional); y tercero, facilita la identificación de factores que explican la dinámica de comportamiento de la estructura sectorial de la economía regional (estatal), distinguiendo entre aquellos que actúan de manera más o menos uniforme en todo el país y los que lo hacen específicamente a nivel regional (estatal). Es, además, una herramienta analítica potencial que posibilita trabajar directamente con cifras censales, por lo que no requiere de grandes esfuerzos estadísticos para su manejo. Al ser más un método de manejo de datos que una metodología analítica los resultados pueden ser usados en la definición de políticas regionales y, con

algunas reservas, puede ser utilizado como modelo de programación de corto plazo (Boisier, 1980; Torres, Rózga, García y Delgadillo, 2009; Sosa-Amigo, 2010).

La base lógica del método parte de una constatación empírica muy simple: el crecimiento es mayor en algunos sectores que en otros y en algunas regiones que en otras. Así una determinada región podrá presentar un ritmo de crecimiento mayor que el promedio de las regiones, ya sea porque en su estructura productiva existen sectores dinámicos en el nivel nacional o bien porque sus sectores (sean o no dinámicos) están creciendo más rápidamente que el promedio del sector en el patrón de comparación (Boisier 1980). El método descompone el crecimiento regional en los factores que lo conforman y, en esta línea de análisis, distingue los siguientes elementos: *efecto total*, *efecto diferencial* y *efecto estructural*.

a). Efecto (regional) total ( $ET_j$ ).

El  $ET_j$  compara lo que ocurrió en la región en el año “ $t$ ” comparado con lo que habría ocurrido si la región se hubiera comportado como el patrón de comparación en el período de análisis. Muestra, por lo tanto, una dinámica relativa al comparar el valor final (en el año “ $t$ ”) de la variable en la región “ $j$ ” con el valor que hipotéticamente habría tenido esta variable si la región, en términos de crecimiento, se hubiera comportado como el país o el patrón de comparación elegido. El valor “esperado” o “hipotético” se obtiene aplicando el cociente de variación global (nacional, por ejemplo) ( $rSR$ ) al valor inicial de la variable (en el año 0).

$$ET_j = ED_j + EE_j \quad (1)$$

b). Efecto diferencial ( $ED_j$ ).

El  $ED_j$  deriva del hecho de que cada uno de los sectores en una determinada región se comporta de forma diferente en otras regiones. El efecto diferencial, recoge la dinámica de cada sector “ $i$ ” en la región “ $j$ ” comparada con la dinámica del mismo sector en el patrón de comparación, lo que expresa como:

$$ED_j = \sum_i [V_{ij}(t) - V_{ij}(0) * rS_i] \quad (2)$$

expresión que equivale a:

$$ED_j = \sum_i \{V_{ij}(t) - V_{ij}(0) * [\sum_j V_{ij}(t) / \sum_j V_{ij}(0)]\} \quad (3)$$



Esto quiere decir que este efecto acumula, sector a sector, las diferencias entre los niveles observados y esperados del comportamiento de cada sector en la región. Los valores esperados resultan en este caso de aplicar el cociente de variación del sector en el patrón de comparación ( $rS_i$ ) al valor inicial de esa misma actividad en la región. Representa la “dinámica diferenciada de sectores en regiones”.

c). Efecto estructural ( $EE_j$ ).

El  $EE_j$ , refleja la diferencia de dinámica entre la región y el país, derivada de una “estructura intersectorial distinta” entre ambos. Esto resulta de las diferencias de crecimiento de los distintos sectores en el ámbito nacional combinado con el peso relativo de tales sectores en el ámbito nacional y regional.

$$EE_j = \sum_i V_{ij}(0) * \sum_i \{rS_i * [V_{ij}(0)/\sum_i V_{ij}(0) - \sum_j V_{ij}(0)/\sum_i \sum_j V_{ij}(0)]\} \quad (4)$$

Expresión que puede ser descompuesta de la siguiente manera:

$$EE_j = \sum_i \{V_{ij}(0) * [\sum_j V_{ij}(t)/\sum_j V_{ij}(0) - \sum_i \sum_j V_{ij}(t)/\sum_i \sum_j V_{ij}(0)]\} \quad (5)$$

En términos generales puede indicarse, que un efecto estructural positivo, estará reflejando una especialización regional al inicio del periodo, en sectores de rápido crecimiento (en el ámbito del patrón de comparación).

## 2.2. Cambio y participación modificado.

Hay muchas críticas a la metodología tradicional del análisis cambio y participación (Steven y Graig, 1980, como se citó en el trabajo de Lira y Quiroga, 2009). Por una parte, se considera que no es un método estadístico, ya que no es posible realizar pruebas sobre la validez estadística de los resultados. Adicionalmente, se señala que, debido a que los datos se toman de un punto inicial y otro final en el tiempo, los resultados están influenciados por los años del corte temporal que se decida tomar. Por ello, el uso de esta técnica debe circunscribirse al análisis meramente descriptivo de las regiones, sin intentar obtener conclusiones de carácter prescriptivo y buscando que los periodos de análisis no sean excesivamente amplios, con el objeto de poder defender el supuesto de constancia de las ponderaciones de la composición sectorial.

Para corregir estos problemas, Cuadrado et al. (1998), como se citó en el trabajo de Lira y Quiroga (2009), recogen una modificación propuesta por Stilwell (1969), como se citó en el trabajo

de Lira y Quiroga (2009), llamado *cambio y participación dinámico modificado*, que consiste en cuantificar un nuevo efecto, el cambio estructural, con la aplicación desarrollada por Barf y Night (1988), como se citó en el trabajo de Lira y Quiroga (2009), que propone la incorporación de un componente dinámico al análisis (Hadad, 1989), como se citó en el trabajo de Lira y Quiroga (2009).

En el análisis *cambio y participación modificado*, se continúa calculando el efecto estructural (*EE*) como se hace en el análisis tradicional. Por su parte, se introduce un nuevo efecto denominado *efecto estructural inverso (EI)*, que mide el cambio que se habría producido dados: (a) el cociente de variación de cada sector en el nivel nacional durante el periodo de estudio, y (b) la estructura de cada región al final del periodo. Representa, por lo tanto, el cambio que se habría esperado teniendo en consideración la estructura regional al final del periodo. En términos dinámicos se hablaría de los efectos resultantes de las diferencias en la estructura productiva entre el periodo inicial y final.

Ahora bien, el gran adelanto del análisis cambio y participación modificado, es que la comparación entre el *EI* y el *EE* sirven para cuantificar la importancia del cambio estructural. A este nuevo efecto se le llama *efecto estructural modificado (EM)* y también se le denomina *efecto reasignación*, ya que sirve para indicar si la especialización regional ha evolucionado hacia sectores con un mayor dinamismo (caso en el que el *EM* es positivo) o si, por el contrario, el cambio estructural se caracteriza por una especialización creciente en sectores en retroceso (caso en el cual el efecto *EM* es negativo).

Con este nuevo efecto, se puede indagar si la región o localidad posee componentes estructurales importantes, sino que también se podrá saber cuál es la tendencia en el mediano y largo plazo de su estructura productiva; es decir, permite identificar si la región se está reorientando hacia sectores más productivos o menos productivos. Con ello se podrá tener una aproximación sobre las tendencias que se podrían esperar en un mediano plazo.

Metodológicamente se calcula, en primer lugar, el *efecto estructural inverso* en el que se capturan tanto los efectos que resultan del comportamiento de los sectores en el nivel nacional como los que surgen de los cambios de la estructura productiva al final del periodo, siendo calculado como sigue.

i. Efecto estructural inverso ( $EI_j$ ).

$$EI_j = \sum_i \{V_{ij}(t) * [ \sum_i \sum_j V_{ij}(0) / \sum_i \sum_j V_{ij}(t) - \sum_j V_{ij}(0) / \sum_j V_{ij}(t) ] \} \quad (6)$$

Seguidamente, se obtiene la diferencia entre el efecto estructural inverso y el efecto estructural, la que indica el cambio neto resultante de la diferencia existente en la estructura de la región en los dos períodos, denominado efecto estructural modificado.

Este efecto es conocido también como *efecto reasignación*, ya que sirve para indicar si la especialización regional ha evolucionado hacia sectores con un mayor dinamismo (caso en el que el *EM* es positivo) o si, por el contrario, el cambio estructural se caracteriza por una especialización creciente hacia sectores que están en retroceso (caso en el que el *EM* es negativo).

ii. Efecto estructural modificado ( $EM_j$ ).

El “efecto estructural modificado o “efecto reasignación” es entonces igual a:

$$EM_j = EI - EE \quad (7)$$

Finalmente, si se resta el efecto estructural modificado del efecto diferencial se obtiene el *efecto regional modificado* o efecto diferencial residual, que también es igual al efecto total menos el *efecto estructural* y el *efecto estructural modificado*.

Efecto regional modificado ( $ERM_j$ ):

$$ERM_j = ET_j - EE_j - Em_j = ET_j - EI_j \quad (8)$$

Que también puede expresarse como:

$$EM_j = \sum_i \{V_{ij}(t) * [ \sum_i \sum_j V_{ij}(0) / \sum_i \sum_j V_{ij}(t) - \sum_j V_{ij}(0) / \sum_j V_{ij}(t) ] - V_{ij} * [ \sum_j V_{ij}(t) / \sum_j V_{ij}(0) - \sum_i \sum_j V_{ij}(t) / \sum_i \sum_j V_{ij}(0) ] \} \quad (9)$$

### 2.3. Cociente de localización ( $LQ$ ) y coeficiente de especialización ( $SQ$ ).

Como complemento analítico del modelo Cambio y Participación, se hace uso de dos medidas: cociente de localización y coeficiente de especialización.

Para conocer en qué tipo de actividad se especializa una región, cuál es el tamaño relativo de sus actividades y qué grado de diversificación presenta su economía, se utiliza el cociente de localización. Éste es una medida de la proporción que una actividad determinada representa en una región en comparación con la proporción de la misma actividad en una escala superior como podría ser un país. Se plantea que, si el resultado del cociente es mayor a uno, la actividad analizada tiene

mayor relevancia en esa región. Este indicador permite identificar las actividades en las que las regiones pueden tener ventajas comparativas de facto, especialmente en un ambiente de economía abierta, en virtud de que esas actividades parecen haber pasado la prueba de la competencia con base en las ventajas comparativas dinámicas de la región (Carbajal, Mejía y Rendón (2008), como se citó en el trabajo de Rendon et. al. (2013); es decir, aquellas actividades que tienen una mayor concentración en la región en estudio, en este caso BCS, con respecto a la concentración promedio de la misma actividad en el contexto de referencia (el país) es porque dicha región presenta ventajas comparativas y/o competitivas que inciden para que dicha actividad se concentre en esa región en mayor proporción que en el resto. El coeficiente está dado por:

$$LQ_{ij} = (V_{ij}/\sum_i V_{ij}) / (\sum_j V_{ij}/\sum_i \sum_j V_{ij}) \quad (10)$$

donde los índices  $i$  y  $j$  hacen referencia al sector y a la región en cuestión, respectivamente, la región  $j$  en este caso de estudio corresponde a BCS y  $V$  representa, en este caso particular, el valor agregado censal bruto a precios constantes de 2013 ( $VACB$ ). La especialización relativa de una región en una actividad (sector) se asociaría a un  $LQ_{ij} > 1$ . En este estudio se consideran los 19 sectores del SCIAN.

Vale señalar que, para considerar predominante a alguna actividad en el estado, esta tiene que prevalecer como relevante a lo largo del tiempo de esta forma se sabrá que la entidad federativa realmente se especializa en dicha actividad y su relevancia en cierto periodo no se debió a factores externos y/o coyunturales (como la construcción de cierta infraestructura por parte de gobierno estatal o federal, por citar un ejemplo). De esta manera, el coeficiente de localización se calculó para cuatro periodos y se determinó los sectores en los cuales BCS se especializa en todos los periodos. Estos sectores fueron clasificados como las actividades predominantes de la economía de BCS.

Aunque el resultado ofrecido por el coeficiente de localización es elocuente, es conveniente aplicar el coeficiente de especialización con el ánimo de contar con mayores elementos de explicación sobre la orientación del perfil productivo en el estado.

En términos relativos, se supone que la distribución económica de referencia, en este caso el país, se encuentra diversificada. Si el valor del coeficiente de especialización se acerca a cero, significa que la estructura económica de la región es parecida a la del país. En contraposición, si los valores se alejan de cero, entonces el área muestra un grado de diversidad inferior al de referencia. El coeficiente de especialización se expresa como:

$$SQ = 1/2 \sum (|V_{ij}/\sum_i V_{ij} - \sum_j V_{ij}/\sum_i \sum_j V_{ij}|) \quad (11)$$

donde  $SQ \in (0,1)$ . En la medida que tiende a 1, hay mayor especialización de la región, y viceversa, si tiende a 0.

### ➤ 3. El turismo en la economía de Baja California Sur: su influencia en el desarrollo territorial.

Desde mediados de la década de los ochenta, BCS ha sustentado su economía en la actividad turística. De hecho, según datos del último Censo Económico (INEGI, 2019), el sector 72 (servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas) concentra, aproximadamente, el 27% del personal ocupado y el 19% del valor agregado censal bruto del estado. Estos porcentajes se incrementarían significativamente si se suma un conjunto de actividades económicas que están estrechamente vinculadas con la actividad turística; al respecto Rodríguez, Montaña, Pérez y González (2015) mencionan que: “desde el punto de vista económico, las inversiones y el desarrollo de la oferta turística, también han propiciado un notorio impulso en el empleo y la demanda agregada, beneficiando directamente a sectores como el comercio, la construcción, el transporte y los servicios inmobiliarios” (p. 36).

No obstante, la importancia que el turismo, como actividad productiva, ha representado para la economía del estado en términos de generación de empleo, valor de la producción y otros agregados económicos, también afecta las características, dinámica y organización de la estructura territorial de la economía. En este sentido, Rodríguez et. al. (2015) al analizar el impacto del modelo de desarrollo turístico implementado en BCS, señalan que este: “pasó a determinar, entre otras cosas, el cambio en la distribución y estructura del empleo y del ingreso de la economía del estado, así como la naturaleza de las relaciones dominantes entre regiones, municipios y ciudades” (p. 121). Es decir, la actividad turística, del modo como se ha desarrollado en BCS, ha propiciado un creciente proceso de discriminación de regiones y sectores productivos, generando un sistema territorial con fuerte polarización territorial y sectorial y un pobre desarrollo en lo que compete a la integración económico-productiva.

Las repercusiones de la actividad turística en la estructura económica y territorial descritas anteriormente, están asociadas al modelo de desarrollo turístico seguido por BCS desde 1976, cuando el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (Fonatur) desarrolla dos complejos turísticos costeros sustentados en la noción de Centros Integralmente Planificados (CIP): Loreto, al norte de la entidad; y Los Cabos, en el extremo sur (Montaña e Ivanova, 2015). De los CIP mencionados, Los Cabos

concentra la mayor actividad turística y es, sin lugar a dudas, el motor del crecimiento económico del estado. Las cifras de la tabla 1 así lo ratifican.

Tabla 1  
Indicadores seleccionados de la actividad turística de los municipios de Baja California Sur  
2019

Municipio	Porcentaje de cuartos de hospedaje respecto del total estatal	Porcentaje de llegada de turistas respecto del total estatal
Comondu	2.7	N.D
La Paz	14.7	15.0
Loreto	4.5	5.0
Los Cabos	72.7	65.0
Mulege	5.4	N.D.

Fuente: Anuario Estadístico y Geográfico de Baja California Sur, 2018. INEGI (2018).

Este programa ha sido y continúa siendo, el de mayor impacto en la estructura económica y espacial de la economía y sociedad de Baja California Sur, y ha provocado una importante migración de población desde todo el país, considerables inversiones en infraestructura, crecimiento de la planta hotelera y extra hotelera y la transformación de la economía estatal en una economía de servicios dependiente de la actividad turística.

#### ➤ 4. La construcción de un sistema económico con fuerte polarización territorial y sectorial en Baja California Sur.

El profundo cambio que ha experimentado la sociedad sudcaliforniana producto del acelerado crecimiento de la actividad turística, no ha dado respuesta a las desigualdades sociales y territoriales que continúan incrementándose en el territorio del estado.

La población como el componente esencial de la transformación del territorio de la entidad refleja en la modificación de sus distintos atributos el efecto del acelerado auge de la actividad turística. Su crecimiento se ha dado de manera desigual en el Estado, siendo resultado de la corriente migratoria, tanto interna desde los municipios más septentrionales que ha sido atraída por el auge de

la industria turística en la zona austral de BCS como externa proveniente de diversos estados de la república (ver tabla 2).

Tabla 2  
**Población por municipios y distribución porcentual**

<b>Municipio</b>	<b>2000</b>	<b>%</b>	<b>2010</b>	<b>%</b>	<b>2020</b>	<b>%</b>
BCS	424,041	100.0	637,026	100.0	804,708	100.0
Comondu	63,864	15.1	70,816	11.1	83,051	10.3
Mulege	45,989	10.8	59,114	9.3	67,727	8.4
La Paz	196,907	46.4	251,871	39.5	301,961	37.5
Los Cabos	105,469	24.9	238,487	37.4	330,312	41.0
Loreto	11,812	2.8	16,738	2.6	21,657	2.7

Fuente: construcción propia a partir del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos y conteos población y vivienda. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

Tres aspectos de la dinámica demográfica del estado presentan un particular significado para su desarrollo regional en el presente y que pueden generar, como en la práctica ya se observa, consecuencias negativas en las dimensiones económica, social y ambiental del mismo. Estos son: a) la velocidad, b) el origen del crecimiento y, c) la distribución de la población. Su observación debe constituir una permanente invitación a la reflexión por parte de todos los actores comprometidos con el desarrollo prospectivo de la sociedad de Baja California Sur.

Los procesos en cuanto a la creación de valor agregado censal bruto (*VACB*) y personal ocupado (*PO*) en la entidad, no se reportan con la misma intensidad y direccionalidad a escala de municipio. Primeramente, se destaca que los dos municipios contiguos y más meridionales, La Paz y Los Cabos, aportaron el 80% del *VACB* en 2003 porcentaje que para el año 2018 se incrementó al 87.4%; con respecto al *PO* los porcentajes fueron del 76.6 y 86.2 respectivamente para los años 2003 y 2018. Resulta evidente que se está en presencia de un fuerte proceso de concentración territorial en

la creación del valor agregado bruto y el empleo, tendencia que se intensifica en el tiempo y que exagera las diferencias territoriales al interior de la entidad. Así también, vale decir que el control que ejercen ambos municipios, La Paz y Los Cabos, en el acontecer económico de la entidad no solo es decisivo por su participación, uno es el municipio que detenta la ciudad capital del estado y el otro es el principal destino turístico de la entidad, sino que el mismo se incrementa en el tiempo y, con ello, el grado de centralización de la economía se hace cada vez más evidente (ver tablas 3 y 4).

Tabla 3  
**Distribución de la población ocupada por municipio**

	2003	%	2008	%	2013	%	2018	%
<b>Total</b>	92,224	100	151,898	100	156,985	100	225,017	100
Comondu	9,939	10.8	13,584	8.9	12,991	8.3	12,908	5.7
Mulege	9,389	10.2	12,561	8.3	12,521	8.0	13,017	5.8
La Paz	41,080	44.5	58,237	38.3	58,278	37.1	68,682	30.5
Los Cabos	29,621	32.1	63,638	41.9	69,780	44.5	125,402	55.7
Loreto	2,195	2.4	3,878	2.6	3,415	2.2	5,008	2.2

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

Tabla 4  
**Distribución valor agregado censal bruto por municipio**

	2003	%	2008	%	2013	%	2018	%
<b>Total</b>	11,302.09	100	24,956.13	100	23,334.65	100	53,167.52	100
Comondu	628.47	5.6	1,349.19	5.4	1,121.76	4.8	1,828.93	3.4
Mulege	1,467.04	13.0	1,296.33	5.2	2,664.95	11.4	4,043.28	7.6
La Paz	5,658.29	50.1	10,860.29	43.5	8,500.3	36.4	17,542.99	33.0
Los Cabos	3,383.95	29.9	11,052.29	44.3	10,680	45.8	28,943.89	54.4
Loreto	164.34	1.5	398.03	1.6	367.64	1.6	808.43	1.5

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.



## ➤ 5. El proceso de transformación de la estructura productiva de Baja California Sur.

En una primera aproximación se puede apreciar, a nivel de gran sector de actividad económica (primario, secundario y terciario), que la estructura económica de la entidad, analizada a partir del indicador producto interno bruto (PIB), ha sufrido importantes cambios a lo largo del tiempo. En 1970 el sector terciario generó el 63.6% del producto estatal y en 2019 alcanzó una participación del 68.3%; en contraposición, el sector primario es el que más ha disminuido su participación en la economía estatal, la cual pasó del 16.9% en 1970 al 3.4% en 2019.

Como se puede apreciar en la tabla 5, a grandes rasgos, la estructura económica de la entidad ha transitado hacia una estructura productiva con una marcada orientación terciaria (ver tabla 5).

Tabla 5  
**Distribución porcentual del PIB por gran sector de actividad económica**

Gran sector de actividad económica	1970*	2003*	2011*	2019**
BCS	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	16.9	4.9	4.8	3.4
Secundario	19.5	35.2	28.9	28.3
Terciario	63.6	59.9	66.4	68.3

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

\* Calculado a partir del valor del PIB a precios corrientes \*\* Calculado a partir del valor del PIB a precios constantes con base 2013

## ➤ 6. Actividades relevantes en la economía estatal.

### 6.1. Especialización absoluta o intrarregional a nivel de sector económico.

De acuerdo con Boisier (1980), citado por Rendón, et. al. (2013), si la especialización se asocia al tamaño relativo de las actividades regionales, es llamada absoluta o *intrarregional*; de esta forma, se tienen los sectores que representan la mayor participación porcentual al interior de una región en función de las variables seleccionada para medir tal participación. En las tablas 6 y 7 se observa que en el año de 2018 solo cuatro sectores de actividad económica (sectores 43, 46, 56 y 72) generaban poco más del 65 por ciento del VACB con respecto al total estatal.

Tabla 6  
**Valor agregado censal bruto**  
*Distribución porcentual (Base = 2013)*

Codigo	Sector	2003	2008	2013	2018
	<b>Total</b>	100.0	100.0	100.0	<b>100.0</b>
11	Agric., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	3.2	3.2	4.1	1.9
21	Minería	6.5	0.7	6.1	4.9
22	Gen., transm., distrib. y comerc. de energ. eléct., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	13.2	16.1	3.8	1.9
23	Constr.	3.9	4.5	5.7	5.6
31-33	Ind. manuf.	7.3	5.7	6.2	5.7
43	Com. al por mayor	9.4	7.9	13.2	11.3
46	Com. al por menor	23.2	15.4	21.3	25.5
48-49	Transp., correos y almac.	8.3	6.0	3.8	2.6
51	Inform. en medios masivos	1.3	3.6	2.0	0.8
52	Serv. financ. y de seguros	0.4	0.2	0.4	0.5
53	Serv. inmob. y de alquiler de bienes mueb. e intang.	2.4	3.7	2.0	3.6
54	Serv. prof., cient. y técnicos	1.4	1.9	1.7	1.8
56	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remed.	3.5	5.0	5.5	9.2
61	Servicios educativos	1.0	0.9	1.4	1.0
62	Serv. de salud y de asist. social	0.8	0.9	1.5	1.0
71	Serv. de esparc. cult. y deport., y otros serv. recreat.	0.4	2.7	1.5	1.5
72	Serv. de aloj. temp. y de prep. de alim. y bebidas	10.7	20.0	17.0	19.1
81	Otros serv. excepto activ. gubern.	3.1	1.7	2.7	2.1

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

De estos sectores la actividad comercial (sectores 43 y 46) y los servicios de alojamientos (sector 72) son los que contribuyen con la mayor participación. Cabe resaltar también, que en términos de la variable Personal Ocupado (PO), estos mismos sectores concentran, por si solos, casi la mitad (47 por ciento) del personal ocupado del estado: servicios de alojamiento y preparación de alimentos y bebidas (sector 72) y comercio al por menor (sector 46) con el 27 y 20 por ciento respectivamente. Resulta relevante destacar también, la caída en la participación del sector primario (sector 11), del sector de generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica (sector 22) y la minería (sector 21) tanto en términos de VACB como en términos de la población

ocupada en dichos sectores; la industria manufacturera (sector 31-33) mantiene una tendencia en su participación estable con un ligero decremento en la misma en ambas variables (*VACB* y *PO*), sector que está circunscrito en una gran medida a micro empresas familiares orientadas a la elaboración y empaque de alimentos y bebidas a baja escala; sin embargo hay que señalar, que este sector (31-33) mantiene una participación relativamente importante en la generación de *VACB* y empleo en el estado.

Como se puede observar, la estructura sectorial del estado mantiene una tendencia muy bien definida y orientada a fortalecer su condición de economía de servicios con énfasis en la actividad turística; esto es resultado, por una parte, de la existencia de recursos turísticos de alto valor y, por otra, de la acción de factores e intereses foráneos muy poderosos; esto, se refleja, también, en el porcentaje de la participación de la actividad terciaria en el PIB estatal, tal y como se vio en el apartado correspondiente, así como la participación de aquellos sectores como la construcción y la generación de electricidad, suministro de agua y de gas que apoyan el proceso de tercerización y crecimiento turístico de la economía sudcaliforniana.

Tabla 7  
**Personal ocupado**  
*Distribución porcentual*

<b>Código</b>	<b>Sector</b>	<b>2003</b>	<b>2008</b>	<b>2013</b>	<b>2018</b>
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>11</b>	Agric., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	7.1	6.5	4.5	3.2
<b>21</b>	Minería	1.2	2.6	2.4	1.8
<b>22</b>	Gen., transm., distrib. y comerc. de energ. eléct., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	2.6	1.6	1.0	0.8
<b>23</b>	Constr.	5.6	5.6	3.1	5.1
<b>31-33</b>	Ind. manif.	8.4	7.5	7.0	5.4
<b>43</b>	Com. al por mayor	5.9	5.0	6.2	5.4
<b>46</b>	Com. al por menor	27.7	23.4	24.0	19.9
<b>48-49</b>	Transp., correos y almac.	5.6	4.4	3.7	3.5
<b>51</b>	Inform. en medios masivos	0.7	1.0	0.8	0.6
<b>52</b>	Serv. financ. y de seguros	0.2	0.3	0.4	0.5
<b>53</b>	Serv. inmob. y de alquiler de bienes mueb. e intang.	1.6	1.9	1.9	3.3
<b>54</b>	Serv. prof., cient. y técnicos	1.9	2.2	2.3	2.7
<b>56</b>	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remed.	4.5	6.3	6.5	8.7
<b>61</b>	Servicios educativos	2.0	1.7	2.4	2.4
<b>62</b>	Serv. de salud y de asist. social	1.7	2.5	2.9	2.5

<b>71</b>	Serv. de esparc. cult. y deport., y otros serv. recreat.	0.9	0.9	1.7	1.4
<b>72</b>	Serv. de aloj. temp. y de prep. de alim. y bebidas	16.3	21.1	22.7	27.1
<b>81</b>	Otros serv. excepto activ. gubern.	6.3	5.6	6.3	5.8

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

## 6.2. Especialización relativa o *interregional*.

Como ya se había señalado en apartado anterior, para conocer en qué tipo de actividad se especializa una región, cuál es el tamaño relativo de sus actividades y qué grado de diversificación presenta su economía, se utiliza el cociente de localización. Éste es una medida de la proporción que una actividad determinada representa en una región en comparación con la proporción promedio que tiene la misma actividad a nivel nacional. Esto se traduce en identificar aquellas actividades que teniendo una mayor presencia en la región que en el resto del país le representa a la actividad y a la región una posición estratégica y una ventaja comparativa y/o competitiva que no tienen el resto de las regiones del país para esa actividad ni el resto de las actividades de la región.

En el caso de BCS, para el año 2018, la economía de la entidad presentaba diez sectores productivos con cocientes de localización con valores superiores a la unidad en términos de la variable *VACB*, uno menos con respecto al año 2003 y tres con respecto al año 2008. Hay sectores que han ido perdiendo presencia en la entidad con respecto al resto del país en términos de dicha variable, otros que han ganado y otros con comportamiento mixto (ver tabla 8). En el 2018 la economía de BCS se especializaba, en términos de *VACB*, fuertemente en el sector 11 que tiene que ver con actividades primarias, sobre todo en aquellas ligadas a enclaves agrícolas para la exportación y la pesca de alto valor comercial y el sector 72 que incluye actividades de alojamiento y servicios de restaurantes y bares; y en una menor medida en los sectores de la construcción (sector 23), el sector de apoyo a los negocios (sector 56) que incluye los servicios de agencias de viajes y de reservaciones y el sector de servicios inmobiliarios (sector 53) todos muy ligados a la actividad turística.

Gaytán (2016), menciona que para que se considere que alguna actividad es predominante tiene que prevalecer como relevante a lo largo del tiempo; de esta forma, se sabrá si el territorio en estudio realmente se especializa en dicha actividad y si su relevancia en cierto periodo no se debió a factores externos y/o coyunturales (como la construcción de cierta infraestructura por parte de gobierno estatal o federal, por citar un ejemplo). De acuerdo a lo anterior, para el caso de BCS, el cociente de localización se calculó para cuatro periodos y se definieron los sectores que mantuvieron un cociente de localización mayor a la unidad ( $QL > 1$ ) en los cuatro periodos (2003, 2008, 2013,

2018); el resultado obtenido, nos permite indentificar los sectores en los cuales la economía de BCS se especializa: hay 9 sectores que mantuvieron un QL mayor a uno medido con la variable VACB desde 2003 al 2018 (sectores 11, 23, 43, 53, 56, 62, 71, 72 y 81) (ver tabla 8); Sin embargo, resaltan los sectores relacionado con las actividades primarias, la construcción, los servicios inmobiliarios y el sector relacionado con las actividades de hospedaje, bares y restaurantes (11, 23, 53, 56 y 72) que presentan los cocientes de localización más altos en los cuatro momentos de medición; cuatro de cinco relacionados estrechamente con el turismo.

Tabla 8  
Cociente de Localización (*QL*) por sector de actividad  
*VACB (precios corrientes)*

Código	Sector	2003	2008	2013	2018
11	Agríc., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	13.4	16.70	19.06	9.8
21	Minería	0.5	0.03	0.37	0.5
22	Gen., transm., distrib. y comer. de energía eléct., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	2.2	3.25	0.88	0.9
23	Construcción	2.2	1.97	3.19	3.0
31-33	Indust. manuf.	0.3	0.20	0.21	0.2
43	Com. al por mayor	1.2	1.46	2.05	1.3
46	Com. al por menor	2.5	2.40	2.34	2.0
48-49	Transp., correos y almac.	2.3	1.73	1.19	0.7
51	Inform. en medios masivos	0.3	1.12	0.73	0.4
52	Serv. finan. y de seguros	0.0	0.02	0.04	0.1
53	Serv. inmob. y de alquiler de bienes muebles e intang.	2.1	4.99	2.94	3.2
54	Serv. prof., científicos y técnicos	0.7	1.06	1.28	1.0
56	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remediación	1.3	1.56	1.38	2.0
61	Serv. educ.	0.7	0.67	0.99	0.7
62	Serv. de salud y de asist. social	1.2	1.30	1.80	1.2
71	Serv. de esparcim. cult. y depor., y otros serv. recreat.	1.2	6.29	3.26	2.8
72	Serv. de aloj. temp. y de preparación de alim. y bebidas	5.7	9.66	7.53	6.3
81	Otros serv. excepto activ. gub.	2.1	1.24	1.68	1.5

Fuente: Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

El coeficiente de especialización nos muestra que la distribución porcentual del *VACB* entre los sectores de la economía de BCS está concentrada en mayor medida en ciertos sectores productivos con respecto al referente nacional que tiene una distribución del *VACB* más homogénea entre todos los sectores de actividad económica. En este caso podemos observar que la economía de BCS es especializada dado los valores que observa para los dos momentos de medición y que esta situación se mantiene prácticamente sin cambio entre el 2003 y 2018 (ver tabla 9)

Tabla 9  
Coeficiente de especialización (*SQ*)

Variable	2003	2018
VACB	0.445	0.439

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

## ➤ 7. Factores que explican el patrón de comportamiento de la estructura económica del estado.

Como ya se mencionó uno de los propósitos de este trabajo, es profundizar en el análisis de la especialización de cada economía y de su crecimiento; además, analizar los cambios en la estructura sectorial del estado e identificar los factores que explican la dinámica de la estructura sectorial de la economía de BCS, distinguiendo entre aquellos que actúan de manera más o menos uniforme en todo el país y los que lo hacen específicamente a nivel de la entidad.

### 7.1. Análisis con enfoque cambio y participación versión tradicional.

Como se aprecia en la tabla 10, la economía de Baja California Sur tuvo una ganancia en términos de *VACB* superior en 15,523.53 (millones de pesos a valores de 2013) con respecto al crecimiento que tuvo la misma variable a nivel nacional durante el periodo de 2003 al 2018 tal y como lo muestra el efecto total (*ET*) positivo.

Este crecimiento positivo de la economía del estado, se explica en un 86.7 por ciento por el comportamiento de sus propios sectores de actividad que mostraron una mayor dinámica de

crecimiento de 2003 al 2018 con respecto a la dinámica de estos mismos sectores a nivel nacional para el mismo periodo.

Tabla 10  
**Efecto Total (ET)**

<b>Efecto total ET</b>				
ET	=	ED	+	EE
15523.534	=	13,488.343	+	2,035.422

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

El efecto diferencial (*ED*) deriva del hecho de que cada uno de los sectores en una determinada región se comporta de forma diferente en otras regiones. El efecto diferencial, recoge la dinámica de cada sector en la región bajo estudio contrastada con la dinámica del mismo sector en el patrón de comparación que en este caso es el país. En el caso de la entidad que nos compete, señalamos que la dinámica de crecimiento del *VACB* para Baja California Sur para el periodo 2003-2018, fue superior a la dinámica de crecimiento de la misma variable para el mismo periodo en el país. Los sectores de actividad de la economía estatal que impulsaron este crecimiento contrarrestando la dinámica negativa de algunos otros sectores fueron, principalmente, el sector de servicios de alojamiento (sector 72) en mayor medida; los sectores de comercio al por menor y al por mayor (sectores 43 y 46); servicio de apoyo a los negocios, donde predomina la rama de agencias de viajes y servicios de reservaciones (sector 56) y la construcción (sector 23). Estos sectores mencionados, explican en un casi 87 por ciento la dinámica de crecimiento ya referida, del *VACB* para el periodo de estudio (Ver cuadro 11)

El efecto estructural (*EE*), refleja la diferencia de dinámica entre la región y el país, derivada de una “estructura intersectorial distinta” entre ambos. Esto resulta de las diferencias de crecimiento de los distintos sectores en el ámbito nacional combinado con el peso relativo de tales sectores en el ámbito nacional y regional. Por una parte, vemos, en la tabla 12, un gran número de sectores estatales con un cociente de variación superior al de los mismos sectores a nivel nacional; es decir, sectores que tuvieron una dinámica de crecimiento porcentual del *VACB* en 2018 con respecto al 2003 superior al crecimiento que tuvieron estos mismos sectores, en términos del *VACB*, a escala nacional para ese

mismo periodo. En lo que respecta al efecto estructural (*EE*), podemos apreciar en la tabla 12 que la economía de la entidad, tuvo un número importante de sectores que pertenecían a sectores productivos que tuvieron un comportamiento muy dinámico a nivel nacional, sectores que crecieron porcentualmente por arriba del crecimiento porcentual promedio del total de los sectores a nivel nacional.

Tabla 11  
**Efecto Diferencial (*ED*)**

<b>Código</b>	<b>Sector</b>	<b>ED</b>
11	Agric., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	110.964
21	Minería	840.161
22	Gen., transm., distrib. y comer. de energía eléct., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	-502.645
23	Construcción	1,308.877
31-33	Indust. manuf.	208.587
43	Com. al por mayor	1,887.622
46	Com. al por menor	2,480.384
48-49	Transp., correos y almac.	-1057.402
51	Inform. en medios masivos	172.003
52	Serv. finan. y de seguros	139.379
53	Serv. inmov. y de alquiler de bienes muebles e intang.	887.244
54	Serv. prof., científicos y técnicos	424.356
56	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remediación	2,257.794
61	Serv. educ.	166.451
62	Serv. de salud y de asist. Social	140.066
71	Serv. de esparcim. cult. y depor., y otros serv. recreat.	443.498
72	Serv. de aloj. temp. y de preparación de alim. y bebidas	3,515.944
81	Otros serv. excepto activ. gub.	65.060
		13,488.343

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

Podemos apreciar en la tabla 13 que estos sectores fueron, para la economía de BCS, principalmente los sectores de comercio al por menor (sector 46), servicio de apoyo a los negocios (sector 56) donde tiene una presencia importante la rama de agencias de viaje y servicios de



reservación, y el sector de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (sector 72). Hubo sectores que, a pesar de tener un cociente de variación mayor a uno, no pertenecieron, para el periodo en estudio, a sectores con una alta dinámica de crecimiento porcentual a nivel nacional.

Tabla 12  
**Cociente de variación**  
2018

Código	Sector	Coc. Var.	RSI
11	Agric., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	1.3427	1.1595
21	Minería	1.7065	1.0138
22	Gen., transm., distrib. y comer. de energía eléct., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	0.3134	0.5157
23	Construcción	3.2552	1.4508
31-33	Indust. manuf.	1.7372	1.5845
43	Com. al por mayor	2.6761	1.6097
46	Com. al por menor	2.4500	1.8808
48-49	Transp., correos y almac.	0.7107	1.3923
51	Inform. en medios masivos	1.2536	0.5728
52	Serv. finan. y de seguros	3.0295	1.0311
53	Serv. inmov. y de alquiler de bienes muebles e intang.	3.3252	1.3733
54	Serv. prof., científicos y técnicos	2.9593	1.3307
56	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remediación	5.9228	2.4557
61	Serv. educ.	2.0595	1.2042
62	Serv. de salud y de asist. social	2.6793	1.7510
71	Serv. de esparcim. cult. y depor., y otros serv. recreat.	7.8407	2.1710
72	Serv. de aloj. temp. y de preparación de alim. y bebidas	3.9991	2.2420
81	Otros serv. excepto activ. gub.	1.4988	1.3853
		rVIj= 2.2312	rSR= 1.4038

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos.  
<https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

Tabla 13  
Efecto Estructural (EE)

Código	Sector	EE
11	Agric., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	-147.977
21	Minería	-473.004
22	Gen., transm., distrib. y comer. de energía eléct., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	-2206.521
23	Construcción	34.067
31-33	Indust. manuf.	246.976
43	Com. al por mayor	364.403
46	Com. al por menor	2078.769
48-49	Transp., correos y almac.	-17.822
51	Inform. en medios masivos	-209.956
52	Serv. finan. y de seguros	-25.991
53	Serv. inmob. y de alquiler de bienes muebles e intang.	-13.846
54	Serv. prof., científicos y técnicos	-19.036
56	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remediación	685.017
61	Serv. educ.	-38.846
62	Serv. de salud y de asist. Social	52.388
71	Serv. de esparcim. cult. y depor., y otros serv. recreat.	60.016
72	Serv. de aloj. temp. y de preparación de alim. y bebidas	1677.389
81	Otros serv. excepto activ. gub.	-10.603
		<b>2035.422</b>

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

## 7.2. Análisis con enfoque Cambio y Participación versión modificada.

### a). Efecto inverso (EI) y efecto modificado (EM).

El efecto inverso o efecto estructural Inverso, como se mencionó antes, captura tanto los efectos que resultan del comportamiento de los sectores en el ámbito nacional como los que resultan de los cambios en la estructura productiva al final del periodo. Al revisar los resultados de la tabla 15, podemos apreciar que la economía de Baja California Sur tiene un efecto estructural modificado (EM) positivo 1950.073 en VACB (millones de pesos a precios de 2013); este dato nos indica, de acuerdo a la metodología ya expuesta anteriormente, que la estructura sectorial estatal está evolucionando hacia sectores con mayor dinamismo a nivel nacional. Sin embargo, cabe enfatizar que, en este caso,

podemos apreciar que este tránsito positivo está liderado por sectores de actividad turística o ligados a ella.

Tabla 14  
**Efecto Modificado (EM)**

Código	Sector	EI	EE	EM
11	Agríc., cría y explot. de anim., aprov. forestal, pesca y caza	-122.0665	-147.977	25.9105
21	Minería	-567.1469	-473.004	-94.1430
22	Gen., transm., distrib. y comer. de energía eléctric., sum. de agua y de gas nat. por ductos al consum. final	-955.1926	-2,206.521	1,251.3281
23	Construcción	54.4514	34.067	20.3846
31-33	Indust. manuf.	192.8839	246.976	-54.0918
43	Com. al por mayor	431.5678	364.403	67.1651
46	Com. al por menor	1,928.9733	2,078.769	-149.7957
48-49	Transp., correos y almac.	-6.4806	-17.822	11.3412
51	Inform. en medios masivos	-327.3251	-209.956	-117.3692
52	Serv. finan. y de seguros	-54.3980	-25.991	-28.4070
53	Serv. inmov. y de alquiler de bienes muebles e intang.	-23.8823	-13.846	-10.0359
54	Serv. prof., científicos y técnicos	-30.1554	-19.036	-11.1196
56	Serv. de apoyo a los neg. y manejo de residuos, y serv. de remediación	1,176.9323	685.017	491.9156
61	Serv. educ.	-47.3285	-38.846	-8.4826
62	Serv. de salud y de asist. social	57.1039	52.388	4.7161
71	Serv. de esparcim. cult. y depor., y otros serv. recreat.	154.4033	60.016	94.3869
72	Serv. de aloj. temp. y de preparación de alim. y bebidas	2,131.3277	1,677.389	453.9391
81	Otros serv. excepto activ. gub.	-8.1722	-10.603	2.4308
		3985.497	2,035.422	1,950.0732

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

#### b). Efecto Regional Modificado (ERM).

En este caso, el efecto regional modificado o efecto diferencial residual es de 11538.037— lo que implica que el estado creció más que la media nacional debido fundamentalmente a factores regionales; lo cual significa, que tiene una estructura sectorial que ha venido impulsando el crecimiento del VACB en el estado; sectores que como ya se ha señalado giran en torno a las actividades turísticas prevalentemente (Ver cuadro 15)

Tabla 15  
**Efecto Regional Modificado (ERM)**

	<b>ET</b>	<b>EE</b>	<b>EM</b>	<b>ERM</b>
BCS	15,523.534	20,35.422	1,950.075	11,538.037

Fuente: construcción propia a partir de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censos económicos. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>.

## ➤ 8. Conclusiones.

- i) La población se distribuye muy desigualmente en el territorio del estado con elevadas concentraciones en el municipio de La Paz y Los Cabos.
- ii) La inmigración hacia el Estado, tanto interna como externa, es un componente importante en el análisis de la dinámica demográfica; así como la existencia de un sistema de asentamientos con una muy alta primacía.
- iii) Como se pudo observar, la estructura sectorial del estado mantiene una tendencia muy bien definida y orientada a fortalecer su condición de economía de servicios con énfasis en la actividad turística, los servicios de alojamiento temporal, los servicios inmobiliarios, los servicios de apoyo a los negocios particularmente agencias de viaje y servicios de reservación y con el apoyo de los subsectores de la construcción y la electricidad, agua y gas.
- iv) Tienen una relevancia importante el sector (11) de orientación primaria pero ligado a actividades agrícolas y pesqueros orientadas a la exportación con un funcionamiento de enclave con débiles relaciones con sectores de actividad estatales.
- v) Hay un predominio en la estructura económica de sectores y ramas tradicionales, que generan un escaso valor agregado, provocan una reducida derrama económica y tiene una capacidad en extremo reducida para la generación de empleo.
- vi) Escasa diversificación sectorial e integración empresarial. La especialización económica se observa, mayormente, en sectores tradicionales, poco innovadores y con una reducida capacidad de generar y fortalecer la integración de cadenas productivas.
- vii) Ante la situación de una ausencia de una base productiva diversificada y eficiente, la economía sudcaliforniana se vuelve más dependiente de las actividades turísticas y, en general, muestra una marcada tercerización, sin que ello implique un incremento significativo en el nivel de integración sectorial y territorial del estado.

viii) La caída que registra el sector primario en su conjunto, sobre todo el que esta ligado a pequeños productores en comunidades rurales y por otra parte, el nulo crecimiento que experimenta la industria, principalmente la manufacturera, y la proyección creciente que presentan los sectores de la construcción, electricidad, gas y agua, y servicios inmobiliarios estos últimos más vinculados a la dinámica del sector terciario, evidencia la formación y desarrollo de una economía de servicios con un bajo nivel de integración.

ix) Se observa una fuerte concentración de la generación del PIB, VACB, PO en los municipios de La Paz y Los Cabos, lo que muestra el desequilibrio económico y social que caracteriza al estado.

x) Las relaciones intersectoriales en el estado están muy pobremente desarrolladas. El comercio, por ejemplo, muestra fuertes encadenamientos hacia delante, como sector revendedor pero muy pobres hacia atrás, o sea, ya que depende esencialmente de sus compras fuera del estado.

xi) La evolución, orientación y especialización de la estructura sectorial del estado, reflejan las particularidades naturales (aislamiento geográfico, condiciones climáticas, escasez de agua, importantes recursos naturales para el desarrollo de la actividad turística, etc.), histórico económicas (falta de integración económica a los mercados regionales e internacionales, falta de integración sectorial y espacial), de la ocupación del espacio (fuertes diferencias en el grado de ocupación del territorio), así como las principales tendencias de la economía del estado (un sector terciario en crecimiento pero escasamente vinculado a la economía estatal)

xii) La estructura sectorial de Baja California Sur, presenta o conforma una mezcla sectorial en la que predominan sectores de fuerte crecimiento, ligados a las actividades terciarias y de manera más específica a las actividades turísticas y actividades cuya dinámica de crecimiento se muestra ralentizada, no tienen proyección y probablemente deban ese estatus a su carácter tradicional.

## Bibliografía y referencias documentales

- González Sousa, R.; Laguna Coral, M. y Rodríguez Villalobos, I. (2012), El desarrollo de la actividad turística: su influencia en la conversión del territorio federal de Quintana Roo en estado libre y soberano; Gámez Alva, E., Montaña Armendariz, A., Ivanova Boncheva, A.. (coord.) Turismo, sustentabilidad y desarrollo regional en Sudcalifornia, ed. primera, ISBN: 978-607-7777-06-9, UABCS, México.
- Boisier, S. (1980). Técnicas de análisis regional con información limitada, Cuadernos del Ilpes 27, Santiago de Chile, Cepal-Ilpes.
- Moral Cuadra, S. (2017), Los impactos económicos del turismo: el caso del turismo fronterizo, en Gran Tour: Revista de Investigaciones Turísticas, No. 16, julio-diciembre de 2017, ISSN: 2172-8690, Escuela Universitaria de Turismo, Universidad de Murcia.
- Castellanos verdugo, M., y Orgaz Agüera, F. (2013): “Potencialidades ecoturísticas de la república dominicana”, Turydes. Revista científica en turismo y desarrollo local, No. 6
- Almeida García; Balbuena Vázquez y Cortés Macias, (2015):”Resident’s attitudes towards the impacts of tourism” Tourism Management Perspectives, No. 13.
- Brida, J., Monterubbianesi, P. D., Zapata-Aguirre, S. (2011) Impactos del turismo sobre el crecimiento económico y el desarrollo. El caso de los principales destinos turísticos de Colombia, PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, vol. 9, No. 2, abril, 2011, Universidad de La Laguna El Sauzal (Tenerife), España.
- Rendón Rojas, L., Mejía Reyes, P. y Salgado Vega, M. (2013), “Especialización y crecimiento manufacturero en dos regiones del Estado de México: un análisis comparativo”, en Revista Economía: teoría y práctica • Nueva Época, número 38, enero-junio 2013
- Rodríguez Villalobos, I. Montaña Armendariz, A., Perez Concha, J.C., Gonzalez Sousa, R. (2015), Las actividades terciarias como base para la formación de sistemas productivos locales en el estado de Baja California Sur, México, Revista Entorno Geográfico, No. 11, Universidad del Valle, Cali Colombia.
- Sosa-Amigo, S. (2010). “La identidad magallánica dados los principales cambios estructurales acaecidos en Chile entre 1960-2008”, Magallania, vol. 38, No. 1
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, (2018), Anuario Estadístico y Geográfico de Baja California Sur, INEGI, Aguascalientes, México.
- Montaña, A. e Ivanova, A. (2015). Towards a New Local Sustainable Development Model for a Consolidated Tourist Destination: The Case of Los Cabos, Mexico. WIT press, 11(2)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2021). *Censos y conteos población y vivienda*. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2021). *Censos económicos*. <https://www.inegi.org.mx/datos/#Programas>
- Ramírez Rodríguez, R., Erquizio Espinal, A. (2015), “El patrón de crecimiento sectorial regional en la frontera norte de México, 2004-2012”, en Equilibrio Económico, Revista de Economía, Política y Sociedad. Vol. 11 (2) Semestre julio-diciembre de 2015, Núm. 40, pp. 219-249 ISSN: 2007-2627; ISSN (versión electrónica): 2007-3666
- Torres, F., Rozga, R., Garcia, A., y Delgadillo, J. (2009). Técnicas de análisis regional. Desarrollo y aplicaciones, México, Trillas.

Gaytan Alfaro, E. (2016), “Configuración económico-productiva del estado de Zacatecas, México: un análisis de composición multisectorial”, en revista Paradigma económico Año 8 Núm. 2 julio-diciembre 2016 ISSN: 2007-3062

Lira, L. y Quiroga, B, (2009), “Técnicas de análisis regional”, Serie manuales, No. 30, Ilpes–Cepal, Chile.

# Números anteriores



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N°1  
Enero-Febrero 2011  
**Una interpretación sobre el bajo crecimiento económico en México**  
Isaac Leobardo Sánchez Juárez



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 2  
Marzo-Abril 2011  
**Análisis exploratorio de datos espaciales de la segregación urbana en Ciudad Juárez**  
Jaime García De la Rosa



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 3  
Mayo-Junio 2011  
**Diagnóstico y perspectivas del sector terciario en las regiones mexicanas**  
Rosa María García Almada



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 4  
julio-Agosto 2011  
**Desarrollo y pobreza en México. Los índices IDH y FGT en la primera década del siglo XXI**  
Myma Linas Hernández



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N°5  
Septiembre-Octubre 2011  
**Las transferencias intergubernamentales y el tamaño del gobierno federal**  
Raúl Alberto Ponce Rodríguez



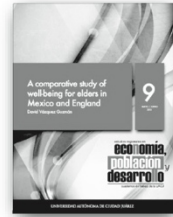
Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N°6  
Noviembre-Diciembre 2011  
**El sector servicios en las ciudades fronterizas del norte de México**  
José Luis Manzanera Rivera



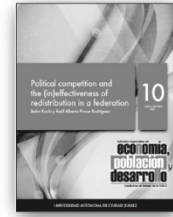
Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N°7  
Enero-Febrero 2012  
**Desplazamientos forzados: migración e inseguridad en Ciudad Juárez, Chihuahua**  
María del Socorro Velázquez Vargas



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N°7  
Enero-Febrero 2012  
**Economía y desarrollo en Chihuahua, México. Una propuesta de análisis regional**  
Jorge Arturo Meza Moreno



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 9  
Mayo - Junio 2012  
**A comparative study of well-being for elders in Mexico and England**  
David Vázquez Guzmán



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 10  
Julio - Agosto 2012  
**Political competition and the (in)effectiveness of redistribution in a federation**  
Ikaho Kochi y Raúl Alberto Ponce



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 11  
Septiembre - Octubre 2012  
**Análisis y determinantes de la productividad legislativa en México (2009-2012)**  
Bárbara Briones Martínez



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 12  
Noviembre - Diciembre 2012  
**Agricultura orgánica y desarrollo: un análisis comparativo entre Sonora y México**  
Anísia Boza Martínez



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 13  
Enero - Febrero 2013  
**Dinámica demográfica y crisis socioeconómica en Ciudad Juárez, México, 2000-2010**  
Wilebaldo Martínez Toyes



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 14  
Marzo - Abril 2013  
**Capital social y desarrollo industrial. El caso de Prato, Italia**  
Pablo Galaso Reza



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 15  
Mayo - Junio 2013  
**Política industrial activa como estrategia para el crecimiento de la economía mexicana**  
Isaac Leobardo Sánchez Juárez



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 16  
Julio - Agosto 2013  
**Desarrollo local y organización productiva en el noroeste de Uruguay**  
Adrián Rodríguez Miranda



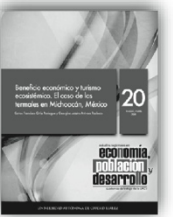
Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 17  
Septiembre - Octubre 2013  
**Vulnerabilidad social y vivienda en Sonora, México**  
Jesús Enriquez Acosta y Sarah Bernal Salazar



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 18  
Noviembre - Diciembre 2013  
**Choques de política monetaria en México: una aplicación del modelo SVAR, 1995-2012**  
Adelado García-Andrés y Leonardo Torre Cepeda



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 19  
Enero - Febrero 2014  
**Bienestar, automóvil y motorización**  
Pablo Martín Urbano y Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 20  
Marzo - Abril 2014  
**Beneficio económico y turismo evosistémico. El caso de las termales en Michoacán, México**  
Carlos Francisco Ortiz Paniagua y Georgina Jatzire Arévalo Pacheco



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 21  
Mayo - Junio 2014  
**Crisis inmobiliaria, recesión y endeudamiento masivo, 2002-2011**  
Miguel Ángel Rivera Ríos



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 22  
Julio - Agosto 2014  
**Ficciones en el comercio interregional: una aproximación basada en datos municipales**  
Jorge Díaz Lanchas y Carlos Llano Verduras



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 23  
Septiembre - Octubre 2014  
**Formando microempresas: los servicios de desarrollo de negocio para reforzar el impacto de los microcréditos**  
Olga Biosa Artízano



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 24  
Noviembre - Diciembre 2014  
**El crecimiento de las regiones y el paradigma del desarrollo divergente. Un marco teórico**  
Luis Enrique Gutiérrez Casas



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 25  
Enero - Febrero 2015  
**Progressivity and decomposition of VAT in the Mexican border, 2011**  
Luis Huesca Reynosa, Arturo Robles Valencia y Abdelkrim Anar



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 26  
Marzo - Abril 2015  
**Capital Social y desempeño empresarial: la industria metalmeccánica en Ciudad Juárez, México**  
Ramón Jiménez Castañeda y Gabriela Sánchez Bazán



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 27  
Mayo-Junio 2015  
**La curva de Phillips para la economía cubana. Un análisis empírico**  
Malena Portal Boza, Dimesley Feitó Madrid y Sergio Valdés Pasaron



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 28  
Julio - Agosto 2015  
**Género, migración y ruralidad en Chile.**  
Maruja Cortés y Sofía Boza



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 29  
Septiembre - Octubre 2015  
**Aceleración de la urbanización global y movilidad sostenible**  
Maruja Cortés y Sofía Boza



Economía, población y desarrollo.  
Cuadernos de trabajo N° 30  
Noviembre - Diciembre 2015  
**The asymmetric effects of monetary policy on housing prices in the level of development in Mexico**  
Jorge Rafael Figueroa Elenes, Pablo Martín Urbano y Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez



# Números anteriores



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 31  
Enero - Febrero 2016  
**A composite leading cycle indicator for Uruguay**  
Pablo Galasso Reza y Sandra Rodríguez López



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 32  
Marzo - Abril 2016  
**Increased trade openness, productivity, employment and wages: a difference-in-differences approach**  
Silvia Adriana Peluffo Geronazzo



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 33  
Mayo - Junio 2016  
**Competitividad local en el norte de México: el caso de la zona metropolitana de Monterrey**  
Carlos Gómez Díaz de León y Gustavo Hernández Martínez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 34  
Julio - Agosto 2016  
**El desarrollo local y los sistemas de encadenamientos productivos en el sur de Tlaxcala, México**  
María del Pilar Jiménez Márquez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 35  
Septiembre - Octubre 2016  
**Características y determinantes de la informalidad laboral en México**  
Enrique Cuevas Rodríguez, Hugo Antolin de la Torre Ruiz y Saúl Oswaldo Regla Dávila



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 36  
Noviembre - Diciembre 2016  
**Desarrollo regional y terciarización: los casos de Guanajuato y Querétaro, México**  
Jordy Micheli Thirion



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 37  
Enero - Febrero 2017  
**Sostenibilidad de pequeños productores en Tlaxcala, Puebla y Oaxaca, México**  
Tatzil Isela Bustamante Lara, Benjamín Carrera Chávez y Rita Schwentenius Rindermann



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 38  
Marzo - Abril 2017  
**Estructura regional y polarización económico-poblacional en el centro de México**  
Alejandra Berenice Trejo Nieto



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 39  
Mayo - Junio 2017  
**Orígenes del neoestructuralismo latinoamericano**  
Carlos Mallorquín Suzarte



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 40  
Julio - Agosto 2017  
**Crecimiento económico en México y manufactura global**  
Alfredo Erquiaga Espinal y Roberto Ramírez Rodríguez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 41  
Septiembre - Octubre 2017  
**Neoliberalización, turismo y socioeconomía en Baja California Sur, México**  
Mamuel Angeles, Alba E. Gámez y Ricardo Bórquez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 42  
Noviembre - Diciembre 2017  
**Las microempresas y la reducción de la pobreza en Jalisco, México**  
María Alejandra Santos Huerta y Leo Guzmán Anya



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 43  
Enero - Febrero 2018  
**Las zonas económicas especiales en el suroeste de México y el desarrollo regional**  
José Manuel Orozco Plascencia



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 44  
Marzo - Abril 2018  
**Relocalización de la industria manufacturera en México en la apertura comercial 1980-2014**  
Jorge Rafael Figueroa Elenes, Tomás Arroyo Para y Aneliss Aragón Jiménez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 45  
Mayo - Junio 2018  
**Agencia y Pobreza en la población económicamente activa mexicana**  
María Teresa Herrera Rendón Nebel y Miguel Ángel Díaz Cereño



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 46  
Julio - Agosto 2018  
**Reestructuración industrial y empleo en Baja California, México (1989-2014)**  
Martín Ramírez Urquidí, Juan Antonio Meza Fregoso y Luis Armando Becerra Pérez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 47  
Septiembre - Octubre 2018  
**Ciencia, tecnología e innovación en México: un análisis de la política pública**  
Claudia Díaz Pérez y Moisés Alejandro Alarcón Osuna



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 48  
Noviembre - Diciembre 2018  
**Los límites del crecimiento económico en la frontera norte de México**  
Luis Enrique Gutiérrez Casas



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 49  
Enero - Febrero 2019  
**La era de Trump y su impacto en la frontera norte de México**  
Dirección General Noroeste  
Varios autores



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 50  
Marzo - Abril 2019  
**Diversificación productiva y especializaciones sectoriales en Chile**  
Ignacio Rodríguez Rodríguez y Paulina Sanhueza Martínez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 51  
Mayo - Junio 2019  
**Impacto de la homologación del IVA en el consumo de los hogares de Baja California, Baja California Sur y Quintana Roo, México**  
Rolando Israel Valdez Ramírez y Enilio Hernández Gómez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 52  
Julio - Agosto 2019  
**Las remesas internacionales del PTAT y su impacto en el capital humano**  
Román Sánchez Dávila Lidia Carvajal Gutiérrez y Oswaldo García Salgado



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 53  
Septiembre - Octubre 2019  
**How economics forgot power**  
Carlos Mallorquín



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 54  
Noviembre - Diciembre 2019  
**Modelos de transporte por carretera y emisiones de carbono aplicables en las ciudades y su entorno**  
Pablo Martín Urbano, Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez y Abril Yunko Herrera Ríos



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 55  
Enero - Febrero 2020  
**La estrategia urbanizadora de un espacio rural. El caso de Matatlán, México.**  
Javier Rentería Vargas, María Evangelina Salinas Escobar, María Teresa Rentería Rodríguez y Armando Chávez Hernández



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 56  
Marzo - Abril 2020  
**Indicador integral de dotación de infraestructuras en las entidades federativas de México, 2005-2015**  
Aneliss Aragón Jiménez y Jorge Rafael Figueroa Elenes



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 57  
Mayo - Junio 2020  
**Unconventional monetary policy and creditmarket activity**  
Juan Carlos Medina Guindo



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 58  
Julio - Agosto 2020  
**Endogeneidad territorial, cadenas de valor global y la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible. El caso de San Luis Potosí (México)**  
Cuauhtémoc Modesto López y Leonardo David Tenorio Martínez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 59  
Septiembre - Octubre 2020  
**La pobreza digital en México: un análisis de indicadores de uso y disponibilidad tecnológica**  
Alejandro Nava Galán y Albania Padilla Martínez



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No. 60  
Noviembre - Diciembre 2020  
**El índice de desarrollo de TIC en las economías urbana y rural de México**  
Marlen Martínez Domínguez y Jimena Méndez Navarro

## Números anteriores

---



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No 61  
Enero - Febrero 2021  
**Análisis del gasto corriente en los municipios rurales de Michoacán, México, 2001-2015**  
René Colin Martínez y  
Hugo Anador Herrera Torres



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No 62  
Marzo - Abril 2021  
**El impacto socioeconómico global del COVID-19: un análisis basado en brotes epidémicos para Nueva Zelanda**  
Alan Alejandro Zepeda Contreras y  
Rafael Trucba Regalado



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No 63  
Mayo - Junio 2021  
**Población y desafíos en el noroeste del estado de Chihuahua, México. Una mirada desde la escuela pública**  
Fernando Sandoval Gutiérrez,  
Claudia Teresa Domínguez Chavira  
y Patricia Islas Salinas



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No 64  
Julio - Agosto 2021  
**Isotopías de sostenibilidad urbana y regional en el Estado de México**  
María Estela Orozco-Hernández



Economía, población y desarrollo  
Cuadernos de trabajo No 65  
Septiembre - Octubre  
**Marco TOE para diferenciar la asimilación del ERP en franquistas y empresas familiares mexicanas**  
Silvia Leticia López Rivas,  
Jannet Ayup González y  
Adriana Méndez Wong

## Normas Editoriales

---

### **I. Para el documento general:**

Tipo de letra: Times New Roman.

Tamaño: 11 puntos.

Interlineado: 1.5 espacios.

Títulos y subtítulos:

El texto principal en 11 puntos. Títulos 12 puntos (en resaltado). Subtítulos 11 puntos. Cada título y subtítulo deberá numerarse bajo el siguiente orden: 1, 1.1, 2, 2.1, 2.2...

La extensión máxima de los cuadernos de trabajo será de 40 cuartillas.

La primera vez que se emplee una sigla en el texto se especificará primero su equivalencia completa y después la sigla.

### **II. Hoja de presentación:**

Título:

14 puntos, centrado, resaltado.

Nombre de autor(es):

12 puntos

Resumen y abstract:

Debe incluir resumen en español y abstract (diez puntos), no mayor a 250 palabras

Palabras clave:

Incluir entre tres y cinco palabras clave, en español e inglés

Referencia del autor o autores:

Institución de adscripción, grado académico y líneas-grupos de investigación que desarrolla y a los que pertenece.

### **III. Sistema de referencia de citas:**

Harvard-APA

Las citas bibliográficas en el texto deberán incluir entre paréntesis sólo el apellido del autor, la fecha de publicación y el número de página; por ejemplo: (Quilodrán, 2001: 33).

### **IV. Notación en sección de bibliografía y fuentes de información:**

Se deberá incluir al final del texto. Toda referencia deberá estar mencionada en el texto o notas de pie de página.

Cada referencia iniciará con el primer apellido o los apellidos, luego el nombre del autor, y después, entre paréntesis, el año de publicación seguido de un punto. Ejemplos:

Se deberá incluir al final del texto. Toda referencia deberá estar mencionada en el texto o notas de pie de página.

Cada referencia iniciará con el primer apellido o los apellidos, luego el nombre del autor, y después, entre paréntesis, el año de publicación seguido de un punto. Ejemplos:

Artículo:

Ros, Jaime (2008). “La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982”, en Trimestre Económico, vol. 75, núm. 299, pp. 537-560.

Libro:

Villarreal, René (2005). Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010), México, Fondo de Cultura Económica.

Capítulo de libro:

Castillo, Manuel Ángel (2003). “La política de inmigración en México: un breve recuento”, en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (coords.), Migración y fronteras, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte / Asociación Latinoamericana de Sociología / El Colegio de México, pp. 425-451.

### **V. Notas de pie de página:**

Se utilizarán para hacer indicaciones complementarias, aclaraciones o ampliación de una explicación. La nota de pie de página en Times New Roman, 10 puntos.

### **VI. Tipología de imágenes dentro del texto:**

Cuadro

Gráfica

Diagrama

Mapa

Figura

Todas las imágenes deben ser numeradas y mencionadas dentro del texto. A toda imagen debe incluirse la fuente.

Las indicaciones de la imagen: tipo y número de imagen, título de imagen y fuente se escriben en 10 puntos. En el texto poner como imagen los mapas, figuras, gráficas y diagramas –con el ánimo de no perder el formato realizado por el autor.

### **VII. Ecuaciones y fórmulas:**

Si se utilizan ecuaciones o fórmulas deberá utilizarse el editor de ecuaciones de Word y numerarse.

### **VIII. Envío de trabajos**

Los trabajos deben ser enviados a la dirección de correo: lgtz@uacj.mx. Con el Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas, editor de esta publicación.

La aceptación de cada colaboración dependerá de la evaluación de dos dictaminadores especialistas en la materia que se conservarán en el anonimato, al igual que el autor (autores) para efectos de la misma.

## **Editorial Guidelines**

---

### **I. For General Document:**

Font type: Times New Roman.

Size: font size 11.

Paragraph: 1.5 line spacing.

Titles and subtitles: Main text font size 11. Titles font size 12 (Bold). Subtitles font size 11.

Each title and subtitle should be numbered in the following order: 1, 1.1, 2, 2.1, 2.2...

The maximum length of the workbooks will be 40 pages.

The first time an abbreviation is used in the text will be specified first complete equivalence and then stands.

### **II. Front cover:**

Title:

Font size 14, centered, Bold.

Author name(s):

Font size 12.

Abstract:

It should include abstract in Spanish and abstract (font size 10), no more than 250 words.

Keywords:

Include three to five keywords, in Spanish and English.

Reference of author:

Institution of affiliation, academic degree and line-developed by research groups and belonging.

### **III. Bibliographical appointment system:**

Harvard-APA

Citations in the text should include between parentheses only the author's name, publication date and page number, for example:

(Quilodrán, 2001: 33).

### **IV. Notation about Bibliography section and Information fonts:**

Should be included at the end of the text. All references must be mentioned in the text or footnotes page.

Each reference starts with the first name or last name, then the name of the author, and then, in parentheses, the year of publication followed by a period. Examples:

Article:

Ros, Jaime (2008). "La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982", en Trimestre Económico, vol. 75, núm. 299, pp. 537-560.

## Editorial Guidelines

---

Book:

Villarreal, René (2005). *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)*, México, Fondo de Cultura Económica.

Book chapter:

Castillo, Manuel Ángel (2003). “La política de inmigración en México: un breve recuento”, en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (coords.), *Migración y fronteras*, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte / Asociación Latinoamericana de Sociología / El Colegio de México, pp. 425-451.

### **V. Footnotes:**

Must be used to make additional indications, clarification or expansion of an explanation. The footnotes must be in Times New Roman, font size 10.

### **VI. Image typology inside text:**

Picture

Graph

Diagram

Map

Figure

All images must be numbered and mentioned in the text, should include the source image. The indications of the image: type and number of image, image title and source are written in 10 font size. In the text set as image maps, figures, graphs and charts-with the intention of not losing the formatting by the author.

### **VII. Equations and Formulae:**

When using equations or formulas should be used in Microsoft Word equation editor and numbered.

### **VIII. Paper sending**

Entries must be sent to the email address: [lgz@uacj.mx](mailto:lgz@uacj.mx). With Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas, editor of this publication.

Acceptance of each collaboration will depend on the evaluation of two examiners skilled in the art to be kept anonymous, like the author(s) for the same purposes.

Publicación afiliada a la



UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA DE  
CIUDAD JUÁREZ



Red  
Iberoamericana  
de Estudios  
del Desarrollo

Esta obra se editó y terminó de imprimir en  
Ciudad Juárez, Chihuahua, México



UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA DE  
CIUDAD JUÁREZ

**Cuadernos de Trabajo de la Universidad Autónoma  
de Ciudad Juárez, número 66, noviembre - diciembre de 2021**

**Director y editor**

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas

**Comité editorial**

**Sección internacional**

Dra. Sofía Boza Martínez (Universidad de Chile, Chile)  
Dra. Olga Biosca Artiñano (Glasgow Caledonian University, Reino Unido)  
Dra. Ángeles Sánchez Díez (Universidad Autónoma de Madrid, España)  
Dr. Thomas Fullerton Mankin (University of Texas at El Paso, Estados Unidos)  
Dr. Adrián Rodríguez Miranda (Universidad de la República, Uruguay)  
Dra. Ikuho Kochi (Kanazawa University, Japón)  
Dr. Pablo Galaso Reca (Universidad de la República, Uruguay)

**Sección local**

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez)

Dra. Myrna Limas Hernández  
Dra. Rosa María García Almada  
Dr. Raúl Alberto Ponce Rodríguez  
Dr. Isaac Leobardo Sánchez Juárez  
Dr. Héctor Alonso Barajas Bustillos  
Dr. Juan Carlos Medina Guirado  
Mtra. María Del Socorro Velázquez Vargas

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez  
Cuadernos de Estudios Regionales en  
Economía, Población y Desarrollo  
ISSN 2007-3739

Edición impresa:

ISSN 2007-3739

Edición digital:

No. de reserva 04-2019-050218151500

[www.riedesarrollo.org](http://www.riedesarrollo.org)



Publicación afiliada a la Red Iberoamericana de  
Estudios del Desarrollo

© Universidad Autónoma de Ciudad Juárez  
Avenida Plutarco Elías Calles #1210, Fovissste Chamizal  
Ciudad Juárez, Chih., México.  
[www.uacj.mx](http://www.uacj.mx)