

2024

economía, población y desarrollo

Competencia electoral,
migración y gasto público local

Raúl Alberto Ponce Rodríguez

SEPTIEMBRE / OCTUBRE

83

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

PUBLICACIÓN AFILIADA A LA
RED IBEROAMERICANA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

Competencia electoral, migración y gasto público local

Raúl Alberto Ponce Rodríguez

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

PUBLICACIÓN AFILIADA A LA
RED IBEROAMERICANA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

PUBLICACIÓN AFILIADA A LA
RED IBEROAMERICANA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
2018-2024

Mtro. Juan Ignacio Camargo Nassar

Rector

Mtro. Daniel Alberto Constandse Cortez

Secretario General

Mtro. Santos Alonso Morales Muñoz

Director del Instituto de Ciencias Sociales y Administración

Mtro. Jesús Meza Vega

Director General de Comunicación Universitaria

*Comité de Coordinación de la Red Iberoamericana
de Estudios del Desarrollo 2018-2020*

Dra. Paulina Sanhueza Martínez (Universidad de la Frontera, Chile)

Coordinadora General

Dr. Ignacio Rodríguez Rodríguez (Universidad de la Frontera, Chile)

Secretario general

Dra. Myrna Limas Hernández

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México)

Vocal de Organización

Dr. Pablo Galaso Reca (Universidad de la República, Uruguay)

Vocal de Organización

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas

Director y editor de Cuadernos de Trabajo

Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo

Comité editorial

Sección internacional

Dra. Sofía Boza Martínez

(Universidad de Chile, Chile)

Dra. Olga Biosca Artiñano

(Glasgow Caledonian University, Reino Unido)

Dra. Ángeles Sánchez Díez

(Universidad Autónoma de Madrid, España)

Dr. Thomas Fullerton Mankin

(University of Texas at El Paso, Estados Unidos)

Dr. Adrián Rodríguez Miranda

(Universidad de la República, Uruguay)

Dra. Ikuho Kochi

(Kanazawa University, Japón)

Dr. Pablo Galaso Reca

(Universidad de la República, Uruguay)

Sección local

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez)

Dra. Myrna Limas Hernández

Dra. Rosa María García Almada

Dr. Raúl Alberto Ponce Rodríguez

Dr. Isaac Leobardo Sánchez Juárez

Dr. Héctor Alonso Barajas Bustillos

Dr. Juan Carlos Medina Guirado

Mtra. María Del Socorro Velázquez Vargas

Diseño de cubierta

Abigail Bautista

Economía, Población y Desarrollo.

ISSN 2007-3739

Número 83. Septiembre - Octubre 2024

Competencia electoral, migración y gasto
público local

Raúl Alberto Ponce Rodríguez

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Economía, Población y Desarrollo.

Año 14, No. 83 septiembre - octubre 2024, es una publicación bimestral editada por la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, a través del Instituto de Ciencias Sociales y Administración. Redacción: Avenida Universidad y H. Colegio Militar, Zona Chamizal s/n., C.P. 32300, Ciudad Juárez, Chihuahua, México.

Teléfonos: (656) 688-38-00, ext. 3792. Correo electrónico: lgtz@uacj.mx.

Editor responsable: Luis Enrique Gutiérrez Casas. Reserva de derechos al uso exclusivo: edición impresa, número de reserva 04-2022-071309174300-102, edición digital, número de reserva 04-2021-081717103700-203. Impresa por Studio Los Dorados, calle Del Campanario, número 820-2, Santa Cecilia, C.P. 32350, Cd. Juárez, Chihuahua. Distribuidor: Subdirección de Gestión de Proyecto y Marketing Editorial. Ave. Plutarco Elías Calles 1210, Foviste Chamizal, C.P. 32310, Ciudad Juárez, Chihuahua.

Los ensayos publicados son responsabilidad exclusiva de sus autores.

Se autoriza la reproducción total o parcial bajo condición de citar la fuente.

Registrada en:



Revistas Electrónicas



DOI: <https://doi.org/10.20983/epd>

Publicación afiliada a la Red Iberoamericana
de Estudios del Desarrollo



Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Ave Plutarco Elías Calles 1210

Foviste Chamizal, C.P. 32310

Ciudad Juárez, Chihuahua, México

www.uacj.mx

© Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Competencia electoral, migración y gasto público local

Raúl Alberto Ponce Rodríguez *

Resumen

Se desarrolla un modelo electoral de votos probabilísticos para explicar la oferta de bienes públicos locales en un sistema de gobiernos locales. En esta economía los individuos pueden cambiar su residencia en función de la cantidad de bienes públicos como lo pueden ser la educación, los servicios de salud, y seguridad local ofrecidos por gobiernos locales. En nuestro modelo, la migración incrementa la demanda de bienes públicos locales, modifica el ingreso tributario per cápita del gobierno local, y el precio de los bienes públicos. La migración también cambia al electorado que participa en la elección local lo cual afecta la relación costo-beneficio de diferentes bienes públicos. En este artículo identificamos condiciones, que pueden ser verificadas empíricamente, sobre cómo la migración entre localidades puede afectar el gasto público local. Este trabajo tiene implicaciones sobre la política de transferencias intergubernamentales aplicada en México.

Palabras clave: *Bienes públicos locales, migración, competencia electoral, externalidades interregionales, federalismo fiscal.*

Electoral competition, migration and local public spending

Abstract

An electoral model of probabilistic votes is developed to explain the supply of local public goods in a system of local governments. In this economy, individuals can change their residence based on the amount of public goods such as education, health services, and local security offered by local governments. In our model, migration increases the demand for local public goods, modifies the per capita tax revenue of local government, and the price of public goods. Migration also changes the electorate that participates in local elections, which affects the cost-benefit ratio of different public goods. In this article, we identify empirically verified conditions for how migration between localities can affect local public spending. This paper has implications for the intergovernmental transfer policy in Mexico.

Keywords: *Local public goods, migration, electoral competition, interregional externalities, fiscal federalism.*

JEL Classification: *H41; R23, D72, H23, H77.*

DOI: <https://doi.org/10.20983/epd.2024.83.1>

- **Recibido en:** marzo de 2024
- **Aprobado en:** junio de 2024

* Profesor-investigador adscrito al área de economía del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (México). Coordinador del Programa de Maestría en Economía de la misma universidad. ORCID. 0000-0003-0851-2687. Correo electrónico: rponce@uacj.mx.

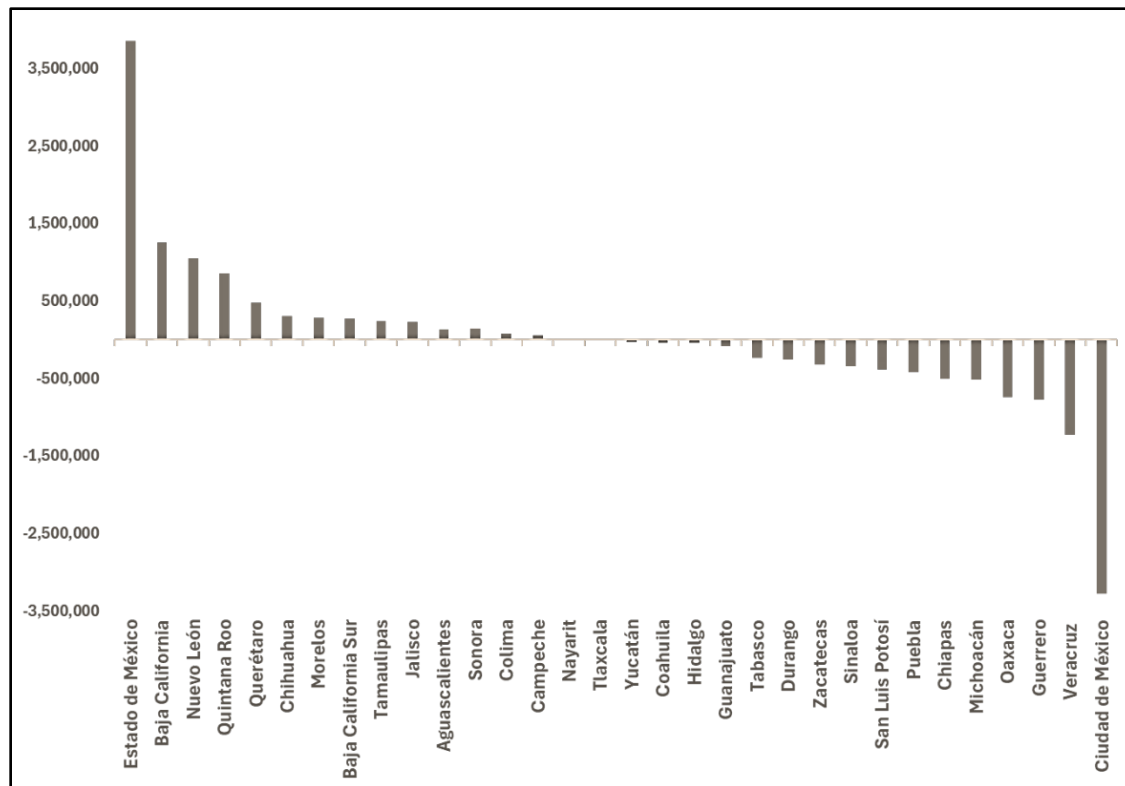
➔ 1. Introducción.

La migración de familias que busca modificar su residencia por localidades con mejores oportunidades de empleo y mejor calidad de vida es un fenómeno que está presente en las economías modernas. México no es la excepción y la evidencia muestra que existe una movilidad interregional en nuestro país: las entidades federativas con el mayor saldo neto migratorio a favor son el Estado de México, Nuevo León, Querétaro y Morelos. Mientras que las entidades con saldo neto negativo son: la Ciudad de México, Veracruz, Oaxaca y Chiapas (vea la gráfica 1).

Gráfica 1

Saldo neto migratorio por entidad federativa

2020



Fuente: INEGI.

Es probable que la movilidad interregional esté motivada porque las familias buscan mejores oportunidades de empleo, pero también por la cantidad y calidad de los servicios públicos que ofrece el gobierno. Servicios de educación, salud, seguridad local, pueden ser altamente valorados por las familias y es razonable esperar que aquellas entidades con mayores niveles de gasto per cápita sean más atractivas a individuos que buscan mejorar sus oportunidades laborales y calidad de vida.

La relación entre el gasto público local y la migración no es un fenómeno exclusivo de México, sino un fenómeno de la mayoría de las economías modernas en las que se observa una significativa inequidad interregional en la asignación del gasto público local. Dada la creciente importancia de este fenómeno, el objetivo principal de este trabajo es identificar factores políticos y económicos que nos permitan explicar la oferta de bienes públicos locales (como la educación, salud, seguridad local) cuando existe migración entre localidades que es promovida por las políticas de gasto público local. En este artículo desarrollamos un modelo electoral de votos probabilísticos para explicar la oferta de bienes públicos en un sistema de gobiernos locales para una economía con y sin migración.

En nuestra economía, la heterogeneidad de preferencias por bienes públicos conlleva a un problema de elección social que es resuelto a través de una elección local. Es decir, la heterogeneidad de las preferencias de los individuos garantiza que existan votantes que desean una provisión elevada (o en su caso baja) de un bien público. El problema de la elección pública estudiado en este artículo es el de la determinación del nivel del bien público que ofrece un gobierno local.

El modelo teórico que planteamos en este documento sugiere una serie de proposiciones que pueden ser verificadas empíricamente. Este trabajo también es relevante para el diseño de política de transferencias intergubernamentales que financia los bienes públicos locales en México. En particular, nuestro análisis sugiere que si los bienes públicos no muestran externalidades regionales, y no existe movilidad de las familias, el gasto del gobierno local es explicado por la distribución del ingreso y la población en la entidad. Si los bienes públicos muestran externalidades regionales, la distribución del ingreso y el costo de los bienes públicos a lo largo de la economía (y no sólo de la entidad) determinan el gasto local.

También consideramos el papel de la migración en el gasto local y el modelo permite identificar condiciones en las que la migración entre distritos tiende a reducir (y en otros casos incrementar) la oferta de bienes públicos. En particular, este modelo sugiere que si la covarianza entre la distribución de preferencias por emigrar a una entidad y el ingreso es negativa, entonces el ingreso promedio de los residentes en esa entidad se reduce.

Es decir, si los individuos que están emigrando a otras localidades tienen ingresos por debajo del promedio, entonces la migración incrementa la demanda de bienes públicos a la vez que reduce el ingreso per-cápita de la localidad y las capacidades de recaudación del gobierno local en términos per-cápita. Por ello, la oferta de estos bienes se reduce en esa localidad. Por último, y contrario a lo que la intuición sugiere, también se encuentra que si existe una covarianza positiva entre las preferencias por emigrar a una entidad y el ingreso, esto no necesariamente implica que el gasto se incrementa en la entidad.

El resto del documento está estructurado de la siguiente manera: la sección II revisa brevemente la literatura sobre el gasto en bienes públicos. La sección III desarrolla el modelo teórico de economía política que explica la provisión de bienes públicos en un sistema de gobiernos locales sin migración. La sección IV plantea el modelo de oferta de bienes públicos en presencia de migración. La sección V incluye las conclusiones del modelo.

➔ 2. La literatura del gasto en bienes públicos locales.

En la literatura de los bienes públicos se destaca la teoría normativa que asume que el gobierno es administrado por planificadores benevolentes. En esta concepción, la oferta de bienes públicos es diseñada para maximizar una función de bienestar social. En este caso, la distribución de preferencias de las familias, así como el intercambio fiscal del gobierno determina el nivel óptimo de gasto público. En esta teoría el gobierno oferta un nivel de un bien público que es Pareto eficiente (vea Tresch 2022).

Dentro del grupo de modelos normativos, Oates (1972, 1995) analiza cual es la estructura óptima para la producción de bienes públicos en una economía federalizada y postula un modelo que sugiere que un gobierno central produce bienes públicos eficientes cuando los bienes públicos muestran externalidades regionales. Este caso podría ser relevante para explicar el gasto en educación, el gasto en defensa nacional, y el combate a la pobreza para economías donde los individuos son altruistas (vea a Pauly 1973). En contraparte, un sistema de gobiernos locales es más eficiente para producir bienes públicos cuando en esta economía existe heterogeneidad en las preferencias por los bienes públicos y el bien público no muestra externalidades regionales.

Sin embargo, Brennan y Buchanan (1978a, 1978b, 1980) mencionan que los gobiernos no son administrados por planeadores sociales benevolentes. Si este fuese el caso, no veríamos fenómenos globales como la corrupción. Para Brennan y Buchanan (1978a, 1978b, 1980) los gobiernos de hecho podrían mostrar rasgos de autoritarismo y en este caso los diseñadores de política fiscal buscan maximizar los ingresos que el gobierno recauda. Para Brennan y Buchanan (1978a, 1978b, 1980) el gobierno tiene control completo de los instrumentos fiscales, las restricciones electorales no están presentes o no representan una restricción real. Ya que el diseñador de política pública busca maximizar sus transferencias que se derivan del ingreso tributario, entonces en este modelo el estado crece de una forma subóptima llevando a un nivel de gasto público demasiado elevado.

En contraparte con el modelo de “Leviatán” planteado por Brennan y Buchanan (1978a, 1978b, 1980), Downs (1957) plantea un modelo donde existen partidos que ven como “clientes” a los votantes. El modelo de Downs (1957) es conocido como el modelo del votante mediano ya que postula una competencia electoral entre dos partidos que diseñan políticas de gasto público para satisfacer las preferencias del electorado. En esta economía, la distribución de las preferencias de los votantes sobre el gasto público depende de las características individuales de los votantes como lo son el ingreso y características sociodemográficas de las familias, así como la tecnología de transformación de bienes privados a públicos.

En este modelo los políticos diseñan el gasto público para atraer votos en la elección y de esa forma poder obtener un cargo público. Bajo ciertos supuestos, Downs (1957) postula que existe un equilibrio: los candidatos de los dos partidos proponen el gasto público que maximiza la utilidad del votante mediano. Algunos autores que han utilizado este modelo incluyen Meltzer y Richards (1981, 1983) quienes estudian el gasto público en transferencias sociales, mientras, así como Mueller (2003), Bergstrom y Goodman (1973) y Romer y Rosenthal (1983), entre otros.

Si embargo, el modelo del votante mediano tiene limitaciones importantes, como lo es el hecho de que el modelo no se puede aplicar para estudiar variables multidimensionales de la política fiscal, si es que asumimos que en esta economía existe heterogeneidad de las preferencias de los votantes (un hecho empírico en cualquier democracia). Por ello, ha surgido una alternativa de un modelo más robusto que es el modelo de votos probabilísticos en los trabajos de Hankla et al (2019), Hettich y Winer (1988, 1999, 2001), Kochi and Ponce (2014 and 2011) y Mueller (2003).

Sin embargo, existe poca investigación sobre el análisis de bienes públicos locales en presencia de movilidad en el contexto de la economía política (es decir, en modelos que no sólo considere las preferencias

e ingreso como determinantes de bienes públicos, si no en modelos que tomen en cuenta la formación electoral de un gobierno). Algunos trabajos que consideran migración son modelos normativos y no consideran el efecto de la migración en las elecciones locales (vea Myers 1990, Mansoorian y Myers 1993, entre otros).

Por ello, este artículo busca proponer un modelo de economía política con votos probabilísticos e incorporar el efecto de la movilidad de las familias entre localidades que podría estar motivada por la oferta de bienes públicos locales como la salud, la educación, la seguridad local que están fuertemente vinculados con el bienestar de las familias. De acuerdo, a la revisión de la literatura revisada, no hemos encontrado un modelo como el que se plantea en este artículo.

➤ 3. El modelo teórico para una federación sin migración.

En esta sección desarrollamos un modelo de economía política con votos probabilísticos para explicar la provisión de bienes públicos en un sistema de gobiernos locales. En este artículo se hace énfasis especial en el papel de la heterogeneidad de preferencias de los votantes locales sobre la provisión de bienes públicos, el efecto de las externalidades regionales del gasto público, y la interacción estratégica de los gobiernos locales.

En nuestra economía, asumimos que existen diferentes preferencias de los votantes sobre el nivel del gasto de gobierno. En esta economía, el gobierno local impone un impuesto que reduce la capacidad de los votantes de adquirir bienes privados. Este impuesto le permite al gobierno recaudar ingresos tributarios que a la vez son utilizados para ofrecer bienes públicos locales. Debido que un mayor gasto implica un mayor impuesto, existen individuos que no desean un alto nivel de gasto público en su localidad. Mientras que otros votantes si desean un alto nivel de gasto público. Estas diferencias se resuelven a través de una elección local. El partido que gana la elección selecciona el nivel de gasto público.

Por ello, en este apartado, se postula un modelo de competencia electoral para una democracia con dos partidos y un sistema electoral de pluralidad relativa, es decir, el partido que gana con una mayoría

relativa gana la elección local, forma el gobierno, e implementa la política de gasto del gobierno. Para el lector interesado, se puede extender los resultados de este trabajo a más de dos partidos compitiendo en la elección (vea Ponce-Rodríguez 2009).

3.1. Bienes públicos locales para economías sin migración.

En esta sección consideramos el trabajo de Ponce-Rodríguez (2010) como el escenario base del análisis para una economía en la que no existe migración. Posteriormente extendemos el trabajo de Ponce-Rodríguez (2010) para el caso donde existe migración entre localidades en una federación. Por ello, esta primera sección se basa en el artículo de Ponce-Rodríguez (2010), ya que este modelo sin migración nos permite hacer un análisis comparativo de los efectos de la migración en el modelo de votos probabilísticos.

En particular, el modelo considera una democracia que dos partidos en una entidad federativa seleccionan el nivel del bien público que les permita maximizar el número de votos en la elección del estado. La estructura del modelo es la siguiente: los partidos $Z = \{L, R\}$ en las entidades federativas i y $-i$ proponen simultáneamente las políticas del gasto del gobierno g^{Li} y g^{Ri} . Los votantes observan las políticas de los partidos g^{Li} y g^{Ri} y votan de acuerdo con sus preferencias sobre el nivel que desean de bienes públicos. La elección local se lleva a cabo, y el partido con la mayor cantidad de votos forma el gobierno e implementa su propuesta de gasto en bienes públicos. En esta democracia, todos los votantes votan. En esta sección, los residentes de cada localidad no tienen movilidad y están restringidos a consumir los servicios públicos que su localidad les ofrezca.

Para el caso de los votantes de cada localidad, las preferencias indirectas están dadas por la función denotada por $v^i(g^i, g^{-i}, e^i)$ donde

$$v^i(g^i, g^{-i}, e^i) = \text{Max } \mu^i(x^i, g^i + k g^{-i})$$

$$\text{Sujeta a: a) } x^i = e^i - t^i \tag{1}$$

$$b) g^i = N^i t^i$$

La ecuación en (1) significa que $v^i(g^i, g^{-i}, e^i) = \text{Max } \mu\left(e^i - \frac{g^i}{N^i}, g^i + k g^{-i}\right)$, donde x^i es el consumo de un bien privado, $g^i + k g^{-i}$ es el consumo total del bien público en la entidad federativa i , g^i es el bien público ofrecido por el gobierno local i , el parámetro $k \in [0,1]$ identifica las externalidades regionales del gasto del gobierno de la localidad $-i$ sobre la localidad i , $x^i = e^i - t^i$ es la restricción presupuestal del individuo con una dotación e^i que vive en la localidad i . Además, la condición $g^i = N^i t^i$ es la restricción presupuestal del gobierno en la localidad i . Las preferencias por los bienes privados y públicos de consumo están dadas por la función $\mu^i(x^i, g^i + k g^{-i}) = (x^i)(g^i + k g^{-i})$.

Para esta economía, el nivel de gasto óptimo para un votante en la localidad i con una dotación de recursos e^i es $g^{*i}(e^i) \in \text{argmax } v^i(g^i, g^{-i}, e^i)$. Se asuma que $v^i(g^i, g^{-i}, e^i)$ es una función estrictamente cóncava tal que, $\partial v^i / \partial g^i \geq 0$ y $\partial^2 v^i / \partial^2 g^i < 0$ (note que la función de utilidad indirecta es estrictamente cóncava con respecto al gasto de la localidad). La distribución de las dotaciones de los votantes en la localidad i es caracterizada por la función de densidad $h^i(e^i) > 0 \forall e^i \in [\underline{e}^i, \bar{e}^i]$, y su correspondiente función de distribución acumulada es $H^i(\bar{e}^i) = \int_{\underline{e}^i}^{\bar{e}^i} h^i(e^i) de^i = 1 \forall i$.

Proposición 1. Desde la perspectiva del individuo con dotación e^i , el nivel ideal del gasto del sector público local en la entidad i , es $g^{*i}(e^i) \in \text{argmax } v^i(g^i, g^{-i}, e^i)$, sujeto a a) $x^i = e^i - t^i$, y b) $g^i = N^i t^i$ tal que

$$g^{*i}(e^i) = \frac{N^i e^i - k g^{-i}}{2} \quad (2)$$

Demostración.

A partir del problema de optimización del problema de asignación de recursos del votante, note que $\partial v^i(g^i, g^{-i}, e^i) / \partial g^i = \frac{-(g^i + k g^{-i})}{N^i} + e^i - \frac{g^i}{N^i} = 0$. Simplifique la condición de primer orden para obtener la expresión en (2).

El resultado mostrado en la ecuación (2) sugiere lo siguiente: Primero, el nivel ideal del bien público $g^{*i}(e^i)$ para un votante con una dotación e^i en la localidad i depende positivamente de la población en la entidad N^i ya que una mayor población en la entidad contribuye a financiar el bien público debido a la propiedad de no rivalidad del bien público. Segundo, el bien público es un bien normal ya que está positivamente relacionado con la dotación de recursos del votante. Además, el votante reconoce que incrementos en el grado de externalidades del gasto público entre las localidades del país (es decir, un incremento en k), así como una mayor oferta del gasto en la localidad $-i$, incrementa su consumo de bienes públicos, y por lo tanto, reduce el tamaño ideal para ese votante del bien público que desea que sea ofrecido por el gobierno local de la entidad i .

Es relevante mencionar que bajo las plataformas de gasto de los partidos g^{Li} y g^{Ri} , la utilidad de un votante tipo e^i es, respectivamente, $v^{Li}(g^{Li}, g^{-i}, e^i)$ y $v^{Ri}(g^{Ri}, g^{-i}, e^i)$.¹ Por lo tanto, el votante con una dotación e^i en la localidad i vota por el partido L si $\chi^{Li} = v^{Li}(g^{Li}, g^{-i}, e^i) - v^{Ri}(g^{Ri}, g^{-i}, e^i) > 0$, si $\chi^{Li} < 0$, vota por el partido R , y si $\chi^{Li} = 0$, entonces cada uno de los partidos tiene una probabilidad del 50% de recibir el voto del votante tipo e^i .

Como lo mencionamos anteriormente, nuestro modelo es de votos probabilísticos, y eso implica que asumimos que los partidos tienen información imperfecta sobre la distribución de las preferencias de los votantes en la localidad, y por ello, los partidos consideran que la decisión del voto es probabilística. Así, la probabilidad de que un votante tipo e^i vote por el partido L es:²

$$F^{Li} \left(v^{Li}(g^{Li}, e^i) - v^{Ri}(g^{Ri}, e^i) \right) = \int_{-\infty}^{v^{Li}(g^{Li}, e^i) - v^{Ri}(g^{Ri}, e^i)} f^{Li}(\chi^{Li}) d\chi^{Li} \quad (3)$$

¹ Observe que el nivel del gasto en el distrito $-i$ es considerado exógeno.

² Para ahorrar espacio, en algunas ocasiones, podremos utilizar $v^{Zi}(g^{Zi}, e^i) = v^{Zi}(g^{Zi}, g^{-i}, e^i) \quad \forall Z = L, R$.

Donde $F^{Li}(\chi^{Li})$ es la función probabilística acumulada sobre χ^{Li} , y $f^{Li}(\chi^{Li}) = dF^{Li}(\chi^{Li})/d\chi^{Li}$ es su densidad. La proporción del voto en la elección local para el partido $Z = \{L, R\}$ es $s^{Zi} = \int_{\forall e^i} h^i(e^i) F^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i$.

Por ello, el problema del diseño de plataforma política o política de gasto para el partido $Z = \{L, R\}$ es:

$$\text{Max}_{\{g^{Zi}, \bar{g}^{-i}\}} s^{Zi} = \int_{\forall e^i} h^i(e^i) F^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i \quad (4)$$

$$\text{sa: } \chi^{Zi} = v^{Zi}(g^{Zi}, g^{-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, g^{-i}, e^i) \quad \forall Z = \{L, R\}$$

En esta economía, el equilibrio económico-político se define a través de las decisiones de los partidos $Z = \{L, R\}$ y su política de gasto público, y de las decisiones del voto de cada uno de los votantes en la localidad.

A continuación, se procede a demostrar el nivel de gasto local en bienes públicos en el equilibrio económico-político.

Definición 1. El equilibrio electoral se define a través de las plataformas de gasto en bienes públicos de todos los partidos $g^{*Zi} \quad Z = \{L, R\}, \forall i$, y decisiones de votos de cada uno de los votantes con ingreso $e^i \in [e^i, \bar{e}^i]$ de las localidades $i, -i$, tal que:

a) Los partidos $Z = \{L, R\}$ en la localidad i seleccionan la plataforma g^{*Zi} tal que

$$g^{*Zi} \in \text{argmax } s^{Zi}$$

$$\text{s. a: } \chi^{Zi} = v^{Zi}(\tau^{Zi}, \tau^{Z,-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, \tau^{-Z,-i}, e^i) \quad \forall Z = \{L, R\}, \forall i$$

b) Los votantes con dotaciones e^i en la localidad i votan:

$$\text{Por el partido } L \text{ si } \chi^{Zi} = v^{Zi}(g^{Zi}, g^{-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, g^{-i}, e^i) > 0,$$

Si $\chi^{Zi} < 0$, entonces votan por el partido R .

A continuación, el Teorema 1 presenta el principal resultado teórico de esta sección:

Teorema 1. *En el equilibrio económico-político de esta economía, los partidos seleccionan las políticas de gasto $g^{*Li} = g^{*Ri} = g^{*i}$. El nivel de gasto de equilibrio en la localidad i es caracterizado por la siguiente ecuación:*

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2} \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \right\} - \frac{k}{2} g^{*-i} \quad (5)$$

Demostración.

En la elección local, cada uno de los partidos políticos $Z=\{L,R\}$ selecciona $g^{*Z} \in \operatorname{argmax} s^{Zi} = \int_{\forall e^i} h^i(e^i) F^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i$ que está sujeto a la restricción $\chi^{Zi} = v^{Zi}(g^{*Zi}, g^{-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, g^{-i}, e^i) \forall Z = \{L,R\}$. Por lo tanto, la condición de primer orden $g^{*Zi} > 0 \forall i, \forall Z$ corresponde a la derivada $ds^Z/dg^{Zi} = 0$, y que satisface la condición $ds^Z/dg^{Zi} < 0$. Por ello, $g^{*Zi} > 0 \forall i, \forall Z$ implica:

$$\int_{\forall e^i} h^i(e^i) f^{Zi}(\chi^{Zi}) \left\{ - \left(\frac{g^{*Zi} + k g^{*Z,-i}}{N^i} \right) + \left(e^i - \frac{g^{*Zi}}{N^i} \right) \right\} de^i = 0 \quad (6)$$

Reordenando términos obtenemos

$$g^{*Zi} = \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) f^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i \right\}^{-1} \left\{ \frac{N^i}{2} \int_{\forall e^i} h^i(e^i) f^{Zi}(\chi^{Zi}) e^i de^i \right\} - \frac{k}{2} g^{*-i} \quad (7)$$

El problema de los partidos L y R en la condición (4) es simétrico y tomando en cuenta que los partidos L y R son iguales desde la perspectiva del votante, entonces en el equilibrio económico-electoral se satisface que $g^{*Li} = g^{*Ri}$ (vea Coughlin 1992 para una demostración formal de este resultado). Por ello, se satisface que $f^{Zi}(\chi^{Zi}) \forall Z = \{L, R\}$ y $g^{*Li} = g^{*Ri}$ implica que $f^{Li}(\chi^{Li}) = f^{Ri}(\chi^{Ri}) = c \in \mathbb{R}_+$ ya que $\chi^{Li} = \chi^{Ri} = 0$. Por lo tanto:

$$\int_{\forall e^i} h^i(e^i) f^{Zi}(\chi^{Zi}) e^i de^i = c \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \quad (8)$$

y,

$$\left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) f^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i \right\}^{-1} = \left\{ c \int_{\forall e^i} h^i(e^i) de^i \right\}^{-1} = c^{-1} \quad (9)$$

Reordenando términos obtenemos:

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2} \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \right\} - \frac{k}{2} g^{*-i} \quad (10)$$

A continuación, el Teorema 2 desarrolla una serie de resultados de estática comparativa que son de interés para nuestro trabajo.

Teorema 2. *En ausencia de externalidades interregionales de bienes públicos locales, el equilibrio económico-político sugiere los siguientes resultados:*

- a. *La oferta del bien público en la localidad i depende sólo de la distribución del ingreso de ese distrito.*
- b. *Una reducción en el costo marginal de la producción de bienes públicos locales de la localidad i (es decir, un incremento N^i), tiene un efecto positivo en el gasto esa localidad.*

Demostración.

Si los bienes públicos no presentan externalidades entre localidades, entonces, $k = 0$, y la condición (5) es equivalente a:

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2} \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \right\} \quad (11)$$

De tal forma que $\frac{\partial g^{*i}}{\partial E(e^i)} > 0$, donde $E(e^i) = \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i$ y $\frac{\partial g^{*i}}{\partial N^i} > 0$.

➔ 4. Bienes públicos y migración con movilidad perfecta.

En esta sección ampliamos el modelo de Ponce-Rodríguez (2010) y relajamos nuestro supuesto que los individuos no tienen movilidad. En este contexto, los partidos en cada una de las entidades federativas diseñan políticas de gasto que no sólo reflejan las preferencias de los individuos en la entidad, sino también consideran como las políticas del gobierno pueden afectar la composición de los residentes en la entidad federativa. Es decir, la provisión de la educación, los servicios de salud, seguridad, y programas antipobreza pueden afectar la decisión de la localidad en la que las familias desean vivir. Localidades con mejores bienes públicos y menores tasas de impuesto per cápita pueden atraer la migración de las familias a esa localidad, mientras que malos gobiernos, entendidos como administraciones que proveen un nivel insuficiente de bienes públicos y altas tasas de impuesto pueden hacer que las familias residentes de esa localidad busquen mejores alternativas y emigren fuera de la entidad.

Para modelar la decisión de la localización de las familias, considere que las preferencias de los residentes de una localidad i están dadas por la función de utilidad indirecta $v^i(g^i, g^{-i}, e^i)$, donde:

$$v^i(g^i, g^{-i}, e^i) = \text{Max } \mu^i(x^i, g^i + k g^{-i}) + \beta^i$$

$$\text{Sujeta a: a) } x^i = e^i - t^i \quad (12)$$

$$b) \quad g^i = N^i t^i$$

La condición (12) implica que $v^i(g^i, g^{-i}, e^i) + \beta^i = \text{Max } \mu\left(e^i - \frac{g^i}{N^i}, g^i + k g^{-i}\right) + \beta^i$, donde β^i es un parámetro que refleja las preferencias del individuo con ingreso e^i por las características de la entidad i . Similarmente, $v^{-i}(g^{-i}, g^i, e^i) + \beta^{-i} = \text{Max } \mu\left(e^i - \frac{g^i}{N^i}, g^i + k g^{-i}\right) + \beta^{-i}$ donde β^{-i} es un

parámetro que refleja las preferencias del individuo con ingreso e^i por las características de la entidad $-i$ como lo podrían ser las preferencias por el clima entre las dos entidades federativas. Es decir, los parámetros β^i, β^{-i} reflejan las referencias exógenas por vivir en las calidades i y $-i$. El resto del modelo es exactamente igual al de la sección anterior. Es decir, los individuos eligen la cesta ideal de consumo y el lugar de residencia, y el partido que representará al gobierno en la elección de la entidad federativa.

4.1. Equilibrio electoral con votantes móviles.

El problema del diseño de política de gasto para el partido $Z = \{L, R\}$ es:

$$\underset{\{g^{Zi}, \bar{g}^{-i}\}}{\text{Max}} \quad s^{Zi} = \int_{\forall e^i} h^i(e^i) F^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i \quad (13)$$

Sujeto a: a) $\chi^{Zi} = v^{Zi}(g^{Zi}, g^{-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, g^{-i}, e^i) \quad \forall Z = \{L, R\}$, y

b) $\forall e^i = e^{-i}$ que reside en la entidad federativa i se satisfacen

$$v^i(g^i, g^{-i}, e^i) - v^{-i}(g^{-i}, g^i, e^i) + \Delta\beta^i \geq 0$$

La restricción (b) en la expresión (13) es una condición de compatibilidad de incentivos que refleja el beneficio neto de un residente de la entidad federativa i , donde $v^i(g^i, g^{-i}, e^i) - v^{-i}(g^{-i}, g^i, e^i)$ representa la diferencia en el bienestar del individuo tipo e^i asociada con los servicios del gasto público de los gobiernos en los distritos i y $-i$ y $\Delta\beta^i$ es el diferencial en el bienestar asociado con las características de los distritos i y $-i$ (tales como los diferenciales del clima entre las dos entidades federativas).

Definición 2. El equilibrio electoral en esta economía está caracterizado por plataformas de gasto en bienes públicos g^{*Zi} de todos los partidos $Z = \{L, R\}$, $\forall i$, y decisiones de votos para cada uno de los ciudadanos residentes de los estados $i, -i$, con ingreso $e^i \in [\underline{e}^i, \bar{e}^i]$ tal que:

a) Los partidos $Z = \{L, R\}$ en la entidad i seleccionan la plataforma del gasto g^{*Zi} tal que

$$g^{*Zi} \in \operatorname{argmax} s^{Zi}$$

$$\text{s. a: a) } \chi^{Zi} = v^{Zi}(g^{Zi}, g^{-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, g^{-i}, e^i) \quad \forall Z = \{L, R\}$$

b) $\forall e^i = e^{-i}$ que reside en la entidad federativa i se satisface

$$v^i(g^i, g^{-i}, e^i) - v^{-i}(g^{-i}, g^i, e^i) + \Delta\beta^i \geq 0$$

El votante tipo e^i y el tipo e^{-i} tal que $e^i = e^{-i}$ deciden, respectivamente, confirmar su residencia en la entidad i , y (para el caso del individuo e^{-i}) emigrar a la entidad i si:

b) El votante tipo e^i en la entidad i vota:

c) Por el partido L si $\chi^{Zi} = v^{Zi}(g^{Zi}, g^{-i}, e^i) - v^{-Z,i}(\tau^{-Z,i}, g^{-i}, e^i) > 0$,

Si $\chi^{Zi} < 0$, el individuo vota por el partido R

Teorema 4. En el equilibrio político de una economía en la que existe movilidad perfecta, los partidos convergen en sus plataformas fiscales, de tal forma que $g^{*Li} = g^{*Ri} = g^{*i}$. El nivel de gasto de equilibrio en el estado i compatible con el equilibrio político esta dado por

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2\{1 + N^i\bar{\gamma}^i\}} \left\{ \begin{array}{l} \int_{\forall e^i} h^i(e^i)e^i de^i + (1-k) \sum_{\forall e^i} \gamma^i e^i \\ -k \left(\frac{1}{N^i} + \bar{\gamma}^i \left(1 - \frac{N^i}{N^{-i}} \right) \right) g^{*-i} \end{array} \right\} \quad (14)$$

Demostración.

El problema del diseño de política pública para los partidos es seleccionar $g^{*Zi} \in \operatorname{argmax} \mathcal{L}^{Zi}$ donde

$$\mathcal{L}^{Zi} = \int_{\forall e^i} h^i(e^i) F^{Zi}(\chi^{Zi}) de^i + \sum_{\forall e^i} \gamma^i \{v^i(g^i, g^{-i}, e^i) - v^{-i}(g^{-i}, g^i, e^i) + \Delta\beta^i\}$$

En el caso que, $g^{*Zi} > 0 \forall i, \forall Z$ las condiciones de primer orden satisfacen:

$$\int_{\forall e^i} h^i(e^i) f^{Zi}(\chi^{Zi}) \left\{ \frac{dv^i}{dg^i} \right\} de^i + \sum_{\forall e^i} \gamma^i \left\{ \frac{dv^i}{dg^i} - \frac{dv^{-i}}{dg^i} \right\} = 0 \quad (15)$$

y

$$\sum_{\forall e^i} \gamma^{*i} \{v^i(g^{*i}, g^{*-i}, e^i) - v^{-i}(g^{*-i}, g^{*i}, e^i) + \Delta\beta^i\} = 0 \quad \forall \gamma^{*i} \quad (16)$$

En la condición (16), $\frac{dL^{Zi}}{d+\beta^i} = \gamma^{*i} \geq 0$ y representa los votos marginales que un partido espera ganar cuando se incrementa la proporción de votantes tipo e^i en la entidad. Si $\gamma^{*i} \geq 0$ entonces existe una emigración a la entidad debido al diferencial en el bienestar asociado con las características de los distritos i y $-i$.

Utilice $\frac{dv^i}{dg^i} = \left(e^i - \frac{g^{*Zi}}{N^i}\right) - \left(\frac{g^{*Zi} + kg^{*Z,-i}}{N^i}\right)$, y $\frac{dv^{-i}}{dg^i} = k \left(e^i - \frac{g^{*Z,-i}}{N^i}\right)$ en las condiciones de primer orden. Dada la simetría del problema (13), y el hecho de que los partidos L y R son iguales desde la perspectiva del votante, entonces los partidos convergen en sus políticas, por ello $g^{*Li} = g^{*Ri}$. Tomando en cuenta este resultado y reduciendo términos obtenemos

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2 \left\{1 + N^i \bar{\gamma}^i\right\}} \left\{ \begin{array}{l} \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i + (1-k) \sum_{\forall e^i} \gamma^i e^i \\ -k \left(\frac{1}{N^i} + \bar{\gamma}^i \left(1 - \frac{N^i}{N^{-i}}\right) \right) g^{*-i} \end{array} \right\} \quad (17)$$

Donde $\bar{\gamma}^i = \sum_{\forall e^i} \gamma^i / N^i$.

En el teorema 4, el parámetro γ^i representa el beneficio marginal electoral para el partido Z de incrementar el bienestar de un ciudadano por vivir en la localidad i a través de la provisión de bienes públicos. Es decir, si el gobierno local ofrece más del bien público (ejemplo, servicios de salud y educación) y eso mejora el bienestar de un individuo que vive en la localidad i , y por lo tanto para ese individuo es más atractivo en términos de un cálculo de bienestar vivir en la localidad i en relación a la localidad $-i$ debido a que la localidad i tiene mejores servicios públicos, entonces es de esperar que la proporción de los votos esperados por ese partido en la elección local se incremente en una cantidad γ^i .

También definimos $\sigma^i(\gamma^i, e^i)$ como la covarianza entre el ingreso de un individuo e^i y el beneficio marginal de vivir en la localidad i (el beneficio del bienestar asociado a los bienes públicos ofrecidos en la localidad i). Por ello, si $\sigma^i(\gamma^i, e^i) > 0$ los individuos con ingresos superiores al promedio en la entidad i tienen beneficios marginales por encima del promedio de la población asociados a los bienes públicos que se ofrecen en esa localidad. si $\sigma^i(\gamma^i, e^i) < 0$ los individuos de bajo ingreso en la entidad i tienen son los que reportan mayores beneficios asociados con la oferta de bienes públicos que se ofrecen en la localidad i .

A continuación, se presenta el principal resultado de este trabajo en el Teorema 5.

Teorema 5. *En el equilibrio político de una economía sin externalidades interregionales del gasto, cuando $k=0$, y en la que existe movilidad perfecta de individuos entre las localidades i y $-i$ se satisface:*

- a) *Si $\sigma^i(\gamma^i, e^i) < 0$ (es decir, si la covarianza entre γ^i y el ingreso e^i es negativa), entonces la provisión de bienes públicos en la entidad i es menor cuando existe perfecta movilidad, en relación con el equilibrio en el que los individuos no pueden migrar entre localidades.*
- b) *Si existe un valor de $\sigma^i(\gamma^i, e^i) > 0$ lo suficientemente elevado entonces la provisión de bienes públicos en la entidad i es mayor cuando existe perfecta movilidad, en relación con el equilibrio en el que los individuos no pueden migrar entre localidades.*

Demostración.

Use la condición $k = 0$ en la condición (18) para obtener

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2\{1 + N^i\overline{\gamma^i}\}} \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i)e^i de^i + \sum_{\forall e^i} \gamma^i e^i \right\} \quad (18)$$

Utilice la siguiente igualdad

$$\sum_{\forall e^i} \gamma^i e^i = \sigma^i(\gamma^i, e^i) + \bar{\gamma}^i \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \quad (19)$$

Utilice (19) en (18) para demostrar que la provisión de bienes públicos sin externalidades en el caso de movilidad perfecta es

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2} \left\{ \frac{1 + \bar{\gamma}^i}{1 + N^i \bar{\gamma}^i} \right\} \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \right\} + \frac{N^i (1 + \bar{\gamma}^i)}{2 \{1 + N^i \bar{\gamma}^i\}} \sigma^i(\gamma^i, e^i) \quad (20)$$

Mientras que el teorema 3 demuestra que la provisión de bienes públicos sin externalidades en el caso de no movilidad (no migración) es

$$g^{*i} = \frac{N^i}{2} \left\{ \int_{\forall e^i} h^i(e^i) e^i de^i \right\} \quad (21)$$

Note que en la condición (20) $\left\{ \frac{1 + \bar{\gamma}^i}{1 + N^i \bar{\gamma}^i} \right\} < 1$, si además $\sigma^i(\gamma^i, e^i) < 0$, entonces la provisión de bienes públicos en la entidad i es menor cuando existe perfecta movilidad, en relación con el equilibrio en el que los individuos no tienen movilidad entre las localidades i y $-i$. La proposición (b) de este teorema se demuestre al comparar (20) y (21).

Los resultados del teorema 5 permiten identificar condiciones en las que el gasto público será menor (o en su caso mayor) dependiendo de la distribución de preferencias sobre las características de los distritos i y $-i$ y que no están relacionadas con la provisión de bienes públicos. El primer resultado del teorema 5 sugiere que si la covarianza entre las preferencias por emigrar a la entidad i y el ingreso es negativa entonces la localidad i ofrece mejores servicios públicos que la localidad $-i$ y por eso algunos residentes de la localidad $-i$ emigran a la localidad i . Sin embargo, estos residentes que están emigrando a la localidad i tiene un ingreso inferior al ingreso promedio de los residentes actuales en el estado i .

Debido a que el gasto público atrae a personas de bajo ingreso, el ingreso promedio de la localidad i se reduce lo cual induce al gobierno a reducir la provisión de bienes públicos en la entidad ya que en nuestro modelo los bienes públicos son normales (es decir, la demanda del gasto de gobierno se incrementa si se incrementa el ingreso promedio de los residentes). Esto se debe a dos factores, la demanda promedio por bienes públicos se reduce como producto de la migración lo que induce a los partidos a reconocer que el votante promedio desea un menor nivel del bien público en la localidad y por eso esto tiene a reducir la oferta del partido en el gobierno de bienes públicos en la localidad. Adicionalmente, la migración reduce el ingreso impositivo promedio lo cual también induce al gobierno local a reducir su oferta de bienes públicos en la localidad.

A diferencia de lo que la intuición sugiere, si existe una covarianza positiva entre las preferencias por emigrar a la entidad i y el ingreso, esto no necesariamente implica que el gasto se incrementa en la entidad. El segundo resultado del teorema sugiere que una covarianza positiva entre las preferencias por emigrar a la entidad i y el ingreso no es una condición suficiente (sino necesaria) para que el gobierno incremente la provisión de bienes públicos en la entidad. Para garantizar la suficiencia de esta proposición se requiere que exista un valor de $\sigma^i(\gamma^i, e^i) > 0$ lo suficientemente elevado tal que la provisión de bienes públicos en la entidad i sea mayor cuando existe perfecta movilidad, en relación con el equilibrio en el que los individuos no tienen movilidad.

➔ 5. Conclusiones.

En este artículo examinamos el problema de la oferta de bienes públicos en una economía con un sistema fiscalmente descentralizado de gobiernos locales cuando existe movilidad (migración) de los residentes de esta economía. En este artículo, desarrollamos un modelo de economía política para explicar el diseño de la política de gasto del gobierno.

Para el caso de una economía sin migración los principales resultados son los siguientes: el gasto del bien público ofrecido por el gobierno local depende positivamente de la distribución del ingreso en la entidad, y de la tecnología de transformación de bienes privados a públicos (el bien público local depende positivamente de la población en la entidad, ya que una mayor población reduce el costo per cápita del bien público). El efecto marginal de la población sobre el gasto local es una función positiva del ingreso en esa localidad.

Adicionalmente, el modelo permite identificar condiciones en las que la migración entre las localidades de un país tiende a reducir (incrementar) la oferta local de bienes públicos. En particular, si la covarianza entre la distribución de preferencias por emigrar a una entidad y el ingreso es negativa, entonces el ingreso promedio de los residentes en esa entidad se reduce cuando esa localidad experimenta migración, lo cual reduce la oferta de bienes públicos en esa localidad. Es decir, si los individuos que están migrando a otras localidades tienen ingresos por debajo del promedio, entonces la oferta de bienes públicos se reduce en esa localidad.

Esto se debe a dos factores: si los individuos que emigran buscan mejores bienes públicos, y a la vez tienen ingresos por debajo al promedio de los residentes ya existentes en una localidad, entonces la demanda promedio por bienes públicos se reduce como producto de la migración, lo que induce a los partidos a reconocer que el votante promedio desea un nivel menor del bien público en la localidad y, por ello, se reduce la oferta de bienes públicos en la localidad. Adicionalmente, la migración reduce el ingreso tributario promedio de la localidad a la que emigra, lo cual también induce al gobierno local a reducir su oferta de bienes públicos.

Por último, a diferencia de lo que la intuición sugiere, si existe una covarianza positiva entre las preferencias por emigrar de una localidad y el ingreso, esto no necesariamente implica que el gasto se incrementa en la entidad. Para garantizar la suficiencia de esta proposición se requiere que exista un valor

de la covarianza entre las preferencias por emigrar a la entidad y el ingreso que sea lo suficientemente elevado para garantizar la conveniencia electoral de incrementar el gasto público local, tal que la provisión de bienes públicos en la entidad que recibe a esos migrantes sea mayor cuando existe movilidad en relación con el equilibrio en el que los individuos no tienen movilidad.

Finalmente, estos resultados tienen implicaciones de política fiscal ya que en México las transferencias intergubernamentales financian la mayor parte de estos bienes públicos en todas las localidades del país. Nuestro análisis sugiere que la fórmula de participaciones podría tener en cuenta la evolución de la población en la determinación del monto de las transferencias a los gobiernos subnacionales de tal forma que los gobiernos locales puedan responder eficazmente a través de sus políticas de gasto público al fenómeno de la migración.

Bibliografía, fuentes documentales y digitales

- Bergstrom, T. C. and R. P. Goodman, "Private demands for public goods", *The American Economic Review*, vol. 63, núm. 3, 1973, pp. 280-296.
- Brennan, G. and J. M. Buchanan, "Tax instruments as constraints on the disposition of public revenues", *Journal of Public Economics*, vol. 9, núm. 3, 1978a, pp. 301-318.
- Brennan, G. and J. M. Buchanan, "The logic of tax limits: Alternative constitutional constraints to the power to tax", *National Tax Journal*, vol. 32, núm. 2, 1978b, pp. 11-22.
- Brennan, G. and J. M. Buchanan, *The power to tax: Analytical foundations of a fiscal constitution*. Cambridge, Mass., Cambridge University Press, 1980.
- Coughlin, P. J., *Probabilistic voting theory*, Cambridge University Press, 1992.
- Downs, A., *An economic theory of democracy*. New York, Harper and Row, 1957.
- Hettich, W. and S. L. Winer, "Economic and political foundations of tax structure", *American Economic Review*, vol. 78, núm. 4, 1988, pp. 701-712.
- _____, *Democratic choice and taxation: A theoretical and empirical analysis*. Cambridge, Cambridge University Press, 1999.
- _____, "Political influence, economic interests and endogenous tax structure in a computable general equilibrium framework with applications to the United States", 1973-1983" *Public Choice*, vol. 109, núm. 1, 2001, pp. 66-99.
- Hankla, C. R., Martínez-Vázquez, J., & Rodríguez, R. A. P. (2019). *Local accountability and national coordination in fiscal federalism: A fine balance*. Edward Elgar Publishing.
- Kochi, I., & Rodríguez, R. A. P. (2014). Imperfect Electoral Constraints and Taxation for an Economy with Ideological Parties and Ideological Voters. *Journal of Economics and Development Studies*, 2(3), 61-77.
- Kochi, I., & Rodríguez, R. A. P. (2011). Voting in federal elections for local public goods in a fiscally centralized economy. *Estudios Económicos*, 123-149.
- Mansoorian, A., & Myers, G. M. (1993). Attachment to home and efficient purchases of population in a fiscal externality economy. *Journal of Public Economics*, 52(1), 117-132.
- Meltzer, A. H. and S. F. Richard, "A rational theory of the size of government", *Journal of Political Economy*, vol. 89, núm. 5, 1981, pp. 914-927.
- Meltzer, A. H. and S. F. Richard, "Tests of a rational theory of the size of government", *Public Choice*, vol. 41, núm. 3, 1983, pp. 403-418.
- Mueller, D. C., *Public choice III*. Cambridge University Press, 2003.
- Myers, G. M. (1990). Optimality, free mobility, and the regional authority in a federation. *Journal of Public Economics*, 43(1), 107-121.
- Oates, Wallace E., *Fiscal federalism*. NY: Harcourt Brace Jovanovich, 1972.
- _____, En essay on fiscal federalism, *Journal of Economic Literature* vol. 37, num 3, 1995, pp. 1120-1149.
- Pauly, M. V. (1973). Income redistribution as a local public good. *Journal of Public Economics*, 2(1), 35-58.
- Ponce Rodríguez, R. A. (2009). *Competencia política y las finanzas públicas de los gobiernos estatales y locales*, Editorial Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Ponce Rodríguez, R. A. (2010). Externalidades regionales y la provisión de bienes públicos en un sistema descentralizado de gobiernos subnacionales. *Frontera norte*, 22(43), 159-185.
- Romer, T. and H. Rosenthal, "The elusive median voter", *Journal of Public Economics*, vol. 12, núm. 2, 1983, pp. 143-170.
- Tresch, R. W. (2022). *Public finance: A normative theory*. Academic Press.

Números anteriores



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 1
Enero-Febrero 2011
Una interpretación sobre el bajo crecimiento económico en México
Isaac Leobardo Sánchez Juárez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 2
Marzo-Abril 2011
Análisis exploratorio de datos espaciales de la segregación urbana en Ciudad Juárez
Jaime García De la Rosa



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 3
Mayo-Junio 2011
Diagnóstico y perspectivas del sector terciario en las regiones mexicanas
Rosa María García Almada



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 4
Julio-Agosto 2011
Desarrollo y pobreza en México. Los índices IDH y FGT en la primera década del siglo XXI
Myrna Límás Hernández



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 5
Septiembre-Octubre 2011
Las transferencias intergubernamentales y el tamaño del gobierno federal
Raúl Alberto Ponce Rodríguez



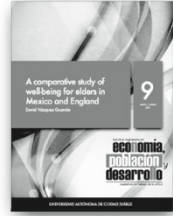
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 6
Noviembre-Diciembre 2011
El sector servicios en las ciudades fronterizas del norte de México
José Luis Manzanares Rivera



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 7
Enero-Febrero 2012
Desplazamientos forzados: migración e inseguridad en Ciudad Juárez, Chihuahua
María del Socorro Velázquez Vargas



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 8
Enero-Febrero 2012
Economía y desarrollo en Chihuahua, México. Una propuesta de análisis regional
Jorge Arturo Meza Moreno



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 9
Mayo - Junio 2012
A comparative study of well-being for elders in Mexico and England
David Vázquez Guzmán



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 10
Julio - Agosto 2012
Political competition and the (in)effectiveness of redistribution in a federation
Ikubo Kochi y Raúl Alberto Ponce



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 11
Septiembre - Octubre 2012
Análisis y determinantes de la productividad legislativa en México (2009-2012)
Bárbara Briones Martínez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 12
Noviembre - Diciembre 2012
Agricultura orgánica y desarrollo: un análisis comparativo entre
Sofía Boza Martínez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 13
Enero - Febrero 2013
Dinámica demográfica y crisis socioeconómica en Ciudad Juárez, México, 2000-2010
Wilebaldo Martínez Toyos



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 14
Marzo - Abril 2013
Capital social y desarrollo industrial. El caso de Prato, Italia
Pablo Galaso Reza



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 15
Mayo - Junio 2013
Política industrial activa como estrategia para el crecimiento de la economía mexicana
Isaac Leobardo Sánchez Juárez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 16
Julio - Agosto 2013
Desarrollo local y organización productiva en el noroeste de Uruguay
Adrián Rodríguez Miranda



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 17
Septiembre - Octubre 2013
Vulnerabilidad social y vivienda en Sonora, México
Jesús Enriquez Acosta y Sarah Bernal Salazar



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 18
Noviembre - Diciembre 2013
Choques de política monetaria en México: una aplicación del modelo SVAR, 1995-2012
Adealdo García-Andrés y Leonardo Torre Cepeda



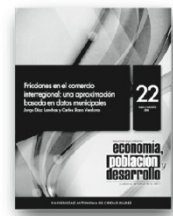
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 19
Enero - Febrero 2014
Bienestar, automóvil y motorización
Pablo Martín Urbano y Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 20
Marzo - Abril 2014
Beneficio económico y turismo ecosistémico. El caso de las termales en Michoacán, México
Carlos Francisco Ortiz Paniagua y Georgina Jatzire Arvelo Pacheco



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 21
Mayo - Junio 2014
Crisis inmobiliaria, recesión y endeudamiento masivo, 2002-2011
Miguel Ángel Rivera Ríos



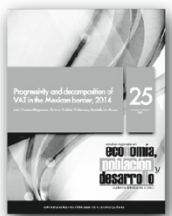
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 22
Julio - Agosto 2014
Ficciones en el comercio interregional: una aproximación basada en datos municipales
Jorge Díaz Lanchas y Carlos Llano Verduras



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 23
Septiembre - Octubre 2014
Formando microempresas: los servicios de desarrollo de negocio para reforzar el impacto de los microcréditos
Olga Biosa Artibano



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 24
Noviembre - Diciembre 2014
El crecimiento de las regiones y el paradigma del desarrollo divergente. Un marco teórico
Luis Enrique Gutiérrez Casas



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 25
Enero - Febrero 2015
Progressivity and decomposition of VAT in the Mexican border, 2014
Luis Huesca Reynosa, Arturo Robles Valencia y Abdelkim Arsar



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 26
Marzo - Abril 2015
Capital Social y desempeño empresarial: la industria metalmeccánica en Ciudad Juárez, México
Ransés Jiménez Castañeda y Gabriela Sánchez Bazán



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 27
Mayo-Junio 2015
La curva de Phillips para la economía cubana. Un análisis empírico
Malena Portal Boza, Dnuesky Feito Madrigal y Sergio Valdés Pasarón



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 28
Julio - Agosto 2015
Género, migración y ruralidad en Chile
Maruja Cortés y Sofía Boza



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 29
Septiembre - Octubre 2015
Aceleración de la urbanización global y movilidad sostenible
Maruja Cortés y Sofía Boza



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo No 30
Noviembre - Diciembre 2015
The asymmetric effects of monetary policy on housing across the level of development
Jorge Rafael Figueroa Elenes, Pablo Martín Urbano y Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez

Números anteriores



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 31
Enero - Febrero 2016
A composite leading cycle indicator for Uruguay
Pablo Galaso Reca y Sandra Rodríguez López



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 32
Marzo - Abril 2016
Increased trade openness, productivity, employment and wages: a difference-in-differences approach
Silvia Adriana Peluffo Geronazzo



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 33
Mayo - Junio 2016
Competitividad local en el norte de México: el caso de la zona metropolitana de Monterrey
Carlos Gómez Díaz de León y Gustavo Hernández Martínez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 34
Julio - Agosto 2016
El desarrollo local y los sistemas de encadenamientos productivos en el sur de Tlaxcala, México
María del Pilar Jiménez Márquez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 35
Septiembre - Octubre 2016
Características y determinantes de la informalidad laboral en México
Enrique Cuevas Rodríguez, Hugo Antón de la Torre Ruiz y Satil Oswaldo Regla Divila



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 36
Noviembre - Diciembre 2016
Desarrollo regional y terciarización: los casos de Guanajuato y Querétaro, México
Jordy Micheli Thirión



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 37
Enero - Febrero 2017
Sostenibilidad de pequeños productores en Tlaxcala, Puebla y Oaxaca, México
Tzatzil Isela Bustamante Lara, Benjamín Carrera Chávez y Rita Schwentesis Riedemann



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 38
Marzo - Abril 2017
Estructura regional y polarización económica-poblacional en el centro de México
Alejandra Berenice Trejo Nieto



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 39
Mayo - Junio 2017
Orígenes del neoestructuralismo latinoamericano
Carlos Malloquín Suzarte



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 40
Julio - Agosto 2017
Crecimiento económico en México y manufactura global
Alfredo Erquiza Espinal y Roberto Ramírez Rodríguez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 41
Septiembre - Octubre 2017
Neoliberalización, turismo y socioeconomía en Baja California Sur, México
Manuel Ángeles, Alba E. Gámez y Ricardo Bórquez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 42
Noviembre - Diciembre 2017
Los límites del crecimiento económico en la frontera norte de México
María Alejandra Santos Huerta y Leo Guzmán Anaya



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 43
Enero - Febrero 2018
Las zonas económicas especiales en el suroeste de México y el desarrollo regional
José Manuel Orozco Plascencia



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 44
Marzo - Abril 2018
Relocalización de la industria manufacturera en México en la apertura comercial 1980-2014
Jorge Rafael Figueroa Elencs, Tomás Arroyo Parra y Anelisa Aragón Jiménez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 45
Mayo - Junio 2018
Agencia y Pobreza en la población económicamente activa mexicana
María Teresa Herrera Rendón Nebel y Miguel Ángel Díaz Carrero



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 46
Julio - Agosto 2018
Reestructuración industrial y empleo en Baja California, México (1989 - 2014)
Martín Ramírez Urquibí, Juan Antonio Meza Fregoso y Luis Armando Becerra Pérez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 47
Septiembre - Octubre 2018
Ciencia, tecnología e innovación en México: un análisis de la política pública
Claudia Díaz Pérez y Moisés Alejandro Alarón Osuna



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 48
Noviembre - Diciembre 2018
Los límites del crecimiento económico en la frontera norte de México
Luis Enrique Gutiérrez Casas



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 49
Enero - Febrero 2019
La era de Trump y sus impactos en la frontera norte de México
Dirección General Noroeste
Varios autores



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 50
Marzo - Abril 2019
Diversificación productiva y especializaciones sectoriales en Chile
Ignacio Rodríguez Rodríguez Paulina Sanhueza Martínez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 51
Julio - Agosto 2019
Impacto de la homologación del IVA en el consumo de los hogares de Baja California, Baja California Sur y Quintana Roo, México
Rolando Israel Valdez Ramírez y Enilio Hernández Gómez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 52
Julio - Agosto 2019
Las remesas internacionales del PTAT y su impacto en el capital humano
Román Sánchez Divila Lidia Carvajal Gutiérrez y Oswaldo García Salgado



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 53
Septiembre - Octubre 2019
How economics forgot power
Carlos Malloquín



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 54
Noviembre - Diciembre 2019
Modelos de transporte por carretera y emisiones de carbono aplicables en las ciudades y su entorno
Pablo Martín Urbano, Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez y Abril Yuriko Herrera Ríos



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 55
Enero - Febrero 2020
La estrategia urbanizadora de un espacio rural. El caso de Matatlán, México.
Javier Rentería Vargas, María Evangelina Salinas Escobar, María Teresa Rentería Rodríguez y Armando Chávez Hernández



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 56
Marzo - Abril 2020
Indicador integral de dotación de infraestructuras en las entidades federativas de México, 2005-2015
Anelisa Aragón Jiménez y Jorge Rafael Figueroa Elencs



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 57
Julio - Agosto 2020
Unconventional monetary policy and creditmarket activity
Juan Carlos Medina Guirado



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 58
Julio - Agosto 2020
Endogeneidad territorial, cadenas de valor global y la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible. El caso de San Luis Potosí (México)
Cualiternos Modesto López y Leonardo David Tenorio Martínez

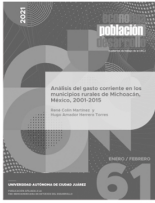


Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 59
Septiembre - Octubre 2020
La pobreza digital en México: un análisis de indicadores de uso y disponibilidad tecnológica
Alejandro Nava Galán y Alborns Padilla Martínez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo Nº 60
Noviembre - Diciembre 2020
El índice de desarrollo de TIC en las economías urbana y rural de México
Marlen Martínez Domínguez y Jimena Méndez Navarro

Números anteriores



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 61
Enero - Febrero 2021
Análisis del gasto corriente en los municipios rurales de Michoacán, México, 2001-2015
René Colín Martínez y
Hugo Amador Herrera Torres



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 62
Marzo - Abril 2021
El impacto socioeconómico global del COVID-19: un análisis basado en brotes epidémicos para Nueva Zelanda
Alan Alejandro Zepeda Contreras y
Rafael Trucha Regalado



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 63
Mayo - Junio 2021
Población y desafíos en el noroeste del estado de Chihuahua, México. Una mirada desde la escuela pública
Fernando Sandoval Gutiérrez,
Claudia Teresa Domínguez Chavira
y Patricia Islas Salinas



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 64
Julio - Agosto 2021
Isotopías de sostenibilidad urbana y regional en el Estado de México
María Estela Orozco-Hernández



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 65
Septiembre - Octubre
Marco TOE para diferenciar la asimilación del ERP en franquicias y empresas familiares mexicanas
Silvia Leticia López Rivas,
Janet Ayup González y
Adriana Méndez Wong



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 66
Noviembre - Diciembre
La actividad turística y su impacto en la estructura sectorial de la economía de Baja California Sur, México
Ismael Rodríguez Villalobos



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 67
Enero - Febrero
Carencia alimentaria, cadenas productivas y políticas públicas en el sector agrícola en México
Luis Kato Maldonado y
Guadalupe Huerta Moreno



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 68
Marzo - Abril
Efecto de la gestión del factor humano en la flexibilidad y la efectividad organizacionales en PYMEs turísticas mexicanas
María Alondra de la Llave Hernández
Diana Donají del Callejo Canal
Margarita Edith Canal Martínez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 69
Mayo - Junio
Políticas públicas municipales para enfrentar la pandemia de COVID-19: el caso de los municipios de Michoacán, México
Manuel Vázquez Hernández
Carlos Francisco Ortiz Paniagua



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 70
Julio - Agosto
Movilidad y desarrollo urbano: una revisión de los factores estratégicos de su gobernanza y sostenibilidad
Francisco Javier Rosas Ferrusca
Pedro Leobardo Jiménez Sánchez
Juan Roberto Calderón Maya



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 71
Septiembre - Octubre
Efecto de las variables socioeconómicas en la inflación y el desempleo en México, 1980 - 2019
Esther Figueroa Hernández
Francisco Pérez Soto
Lucía Godínez Montoya
Rebeca Alejandra Pérez Figueroa



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 72
Noviembre - Diciembre
Condiciones sociales y de salud como determinantes de los contagios y fallecimientos por la covid-19 en México
Enrique Cuevas Rodríguez
Bernardo Jaén Jiménez
María Soledad Castellanos Villarruel



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 73
Enero - Febrero
La gestión de los recursos hídricos en el municipio de Cuilacán, Sinaloa, México
Jorge Rafael Figueroa Elmes,
Rafael Rentería Escobar
y Pablo Martín Urbano



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 74
Marzo - Abril
El crecimiento de la economía subterránea en Mesoamérica
Aurora Furlong y Zacuala
Raúl Netzahualcoyotzi Luna
Edwin Hernández Herrera



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 75
Mayo - Junio
Desarrollo sustentable y salud en el medio urbano. El caso de Oaxaca, México
Andrés Miguel Cruz
Rufío Cain López Hernández
Andrés Enrique Miguel Velasco
Consuelo Mireya Davila Nuñez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 76
Julio - Agosto
Las nuevas redes de centros de desarrollo tecnológico aplicado. Una aproximación al caso británico
Germán Herrera Baris
Patricia Guiti



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 77
Septiembre - Octubre
Los programas de medicina de precisión y los desafíos para la gestión de la salud pública.
Guillermo Foldadori
Ericka Bracamonte-Aranburu



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 78
Noviembre - Diciembre
Diversidad y precariedad laboral: el trabajo doméstico de mujeres indígenas en municipios de Chihuahua, México
Juan Jaime Loera González



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 79
Enero - Febrero
Impacto de variables subjetivas en la formación de la confianza del consumidor en México
Itzel Gabriela Sáenz Canales
David de Jesús González Milán
Adanely Avila Arce



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 80
Marzo - Abril
Resiliencia empresarial y COVID. Un estudio local para el estado de Chihuahua, México
Javier Márquez Morales
David de Jesús González Milán
Adanely Avila Arce



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 81
Mayo - Junio
Desarrollo urbano inteligente: lineamientos para su diseño
Sandra Cecilia Rodríguez Martínez
Francisco Javier Rosas Ferrusca
Ryszard Edward Rozga Luter



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 82
Julio - Agosto
Percepción de la calidad del servicio público de salud en Morelia, Michoacán (México)
Ma. del Carmen Monserrat
Gutiérrez Herrera
Francisco Javier Ayvar - Campos

I. Para el documento general:

Tipo de letra: Times New Roman.

Tamaño: 11 puntos.

Interlineado: 1.5 espacios.

Títulos y subtítulos:

El texto principal en 11 puntos. Títulos 12 puntos (en resaltado). Subtítulos 11 puntos. Cada título y subtítulo deberá numerarse bajo el siguiente orden: 1, 1.1, 2, 2.1, 2.2...

La extensión máxima de los cuadernos de trabajo será de 40 cuartillas.

La primera vez que se emplee una sigla en el texto se especificará primero su equivalencia completa y después la sigla.

II. Hoja de presentación:

Título:

14 puntos, centrado, resaltado.

Nombre de autor(es):

12 puntos

Resumen y abstract:

Debe incluir resumen en español y abstract (diez puntos), no mayor a 250 palabras

Palabras clave:

Incluir entre tres y cinco palabras clave, en español e inglés

Referencia del autor o autores:

Institución de adscripción, grado académico y líneas-grupos de investigación que desarrolla y a los que pertenece.

III. Sistema de referencia de citas:

Harvard-APA

Las citas bibliográficas en el texto deberán incluir entre paréntesis sólo el apellido del autor, la fecha de publicación y el número de página; por ejemplo: (Quilodrán, 2001: 33).

IV. Notación en sección de bibliografía y fuentes de información:

Se deberá incluir al final del texto. Toda referencia deberá estar mencionada en el texto o notas de pie de página.

Cada referencia iniciará con el primer apellido o los apellidos, luego el nombre del autor, y después, entre paréntesis, el año de publicación seguido de un punto. Ejemplos:

Se deberá incluir al final del texto. Toda referencia deberá estar mencionada en el texto o notas de pie de página

Cada referencia iniciará con el primer apellido o los apellidos, luego el nombre del autor, y después, entre paréntesis, el año de publicación seguido de un punto. Ejemplos:

Artículo:

Ros, Jaime (2008). “La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982”, en Trimestre Económico, vol. 75, núm. 299, pp. 537-560.

Libro:

Villarreal, René (2005). Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México.

Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010), México, Fondo de Cultura Económica.

Capítulo de libro:

Castillo, Manuel Ángel (2003). “La política de inmigración en México: un breve recuento”, en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (coords.), Migración y fronteras, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte / Asociación Latinoamericana de Sociología / El Colegio de México, pp. 425-451.

V. Notas de pie de página:

Se utilizarán para hacer indicaciones complementarias, aclaraciones o ampliación de una explicación. La nota de pie de página en Times New Roman, 10 puntos.

VI. Tipología de imágenes dentro del texto:

Cuadro

Gráfica

Diagrama

Mapa

Figura

Todas las imágenes deben ser numeradas y mencionadas dentro del texto. A toda imagen debe incluirse la fuente.

Las indicaciones de la imagen: tipo y número de imagen, título de imagen y fuente se escriben en 10 puntos. En el texto poner como imagen los mapas, figuras, gráficas y diagramas –con el ánimo de no perder el formato realizado por el autor.

VII. Ecuaciones y fórmulas:

Si se utilizan ecuaciones o fórmulas deberá utilizarse el editor de ecuaciones de Word y numerarse.

VIII. Envío de trabajos

Los trabajos deben ser enviados a la dirección de correo: lgtz@uacj.mx. Con el Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas, editor de esta publicación.

La aceptación de cada colaboración dependerá de la evaluación de dos dictaminadores especialistas en la materia que se conservarán en el anonimato, al igual que el autor (autores) para efectos de la misma.

Editorial Guidelines

I. For General Document:

Font type: Times New Roman.

Size: font size 11.

Paragraph: 1.5 line spacing.

Titles and subtitles: Main text font size 11. Titles font size 12 (Bold). Subtitles font size 11.

Each title and subtitle should be numbered in the following order: 1, 1.1, 2, 2.1, 2.2...

The maximum length of the workbooks will be 40 pages.

The first time an abbreviation is used in the text will be specified first complete equivalence and then stands.

II. Front cover:

Title:

Font size 14, centered, Bold.

Author name(s):

Font size 12.

Abstract:

It should include abstract in Spanish and abstract (font size 10), no more than 250 words.

Keywords:

Include three to five keywords, in Spanish and English.

Reference of author:

Institution of affiliation, academic degree and line-developed by research groups and belonging.

III. Bibliographical appointment system:

Harvard-APA

Citations in the text should include between parentheses only the author's name, publication date and page number, for example:

(Quilodrán, 2001: 33).

IV. Notation about Bibliography section and Information fonts:

Should be included at the end of the text. All references must be mentioned in the text or footnotes page.

Each reference starts with the first name or last name, then the name of the author, and then, in parentheses, the year of publication followed by a period. Examples:

Article:

Ros, Jaime (2008). "La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982", en Trimestre Económico, vol. 75, núm. 299, pp. 537-560.

Editorial Guidelines

Book:

Villarreal, René (2005). *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)*, México, Fondo de Cultura Económica.

Book chapter:

Castillo, Manuel Ángel (2003). “La política de inmigración en México: un breve recuento”, en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (coords.), *Migración y fronteras*, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte / Asociación Latinoamericana de Sociología / El Colegio de México, pp. 425-451.

V. Footnotes:

Must be used to make additional indications, clarification or expansion of an explanation. The footnotes must be in Times New Roman, font size 10.

VI. Image typology inside text:

Picture
Graph
Diagram
Map
Figure

All images must be numbered and mentioned in the text, should include the source image. The indications of the image: type and number of image, image title and source are written in 10 font size. In the text set as image maps, figures, graphs and charts-with the intention of not losing the formatting by the author.

VII. Equations and Formulae:

When using equations or formulas should be used in Microsoft Word equation editor and numbered.

VIII. Paper sending

Entries must be sent to the email address: lgtz@uacj.mx. With Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas, editor of this publication.

Acceptance of each collaboration will depend on the evaluation of two examiners skilled in the art to be kept anonymous, like the author(s) for the same purposes.



economía, población y desarrollo

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Número 83, septiembre - octubre de 2024

Director y editor

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas

Comité editorial

Sección internacional

Dra. Sofía Boza Martínez (Universidad de Chile, Chile)
Dra. Olga Biosca Artiñano (Glasgow Caledonian University, Reino Unido)
Dra. Ángeles Sánchez Díez (Universidad Autónoma de Madrid, España)
Dr. Thomas Fullerton Mankin (University of Texas at El Paso, Estados Unidos)
Dr. Adrián Rodríguez Miranda (Universidad de la República, Uruguay)
Dra. Ikuho Kochi (Kanazawa University, Japón)
Dr. Pablo Galaso Reca (Universidad de la República, Uruguay)

Sección local

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez)

Dra. Myrna Limas Hernández
Dra. Rosa María García Almada
Dr. Raúl Alberto Ponce Rodríguez
Dr. Isaac Leobardo Sánchez Juárez
Dr. Héctor Alonso Barajas Bustillos
Dr. Juan Carlos Medina Guirado
Mtra. María Del Socorro Velázquez Vargas



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE
CIUDAD JUÁREZ

Economía, Población y Desarrollo
ISSN 2007-3739

Edición impresa:
Número de reserva 04-2022-071309174300-102

Edición digital:
Número de reserva 04-2021-081717103700-203

www.riedesarrollo.org



Publicación afiliada a la Red Iberoamericana de
Estudios del Desarrollo

© Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Avenida Plutarco Elías Calles #1210, Fovissste Chamizal
Ciudad Juárez, Chih., México.
www.uacj.mx