

Estructura regional y polarización
económico-poblacional en el
centro de México

Alejandra Berenice Trejo Nieto

38

MARZO/ ABRIL
2017

estudios regionales en
economía,
población y
desarrollo

cuadernos de trabajo de la UACJ

Estructura regional y polarización económico-poblacional en el centro de México

Alejandra Berenice Trejo Nieto

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ
Instituto de Ciencias Sociales y Administración

Cuerpo Académico de Estudios Regionales en
Economía, Población y Desarrollo

Lic. Ricardo Duarte Jáquez
Rector

M.C. David Ramírez Perea
Secretario General

Mtro. Juan Ignacio Camargo Nassar
**Director del Instituto de Ciencias
Sociales y Administración**

Mtro. Ramón Chavira Chavira
**Director General de Difusión
Cultura y Divulgación Científica**

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas
**Coordinador General de
Investigación y Posgrado**

Dr. Jaime Alberto Arellano Quiroga
**Coordinador del Cuerpo Académico de
Estudios Regionales en Economía,
Población y Desarrollo**

Director y editor

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas

**Comité editorial
Sección internacional**

Dra. Sofía Boza Martínez (Universidad de Chile, Chile)

Dra. Olga Biosca Artiñano (Glasgow Caledonian
University, Reino Unido)

Dra. Ángeles Sánchez Díez (Universidad Autónoma de
Madrid, España)

Dr. Thomas Fullerton Mankin (University of Texas at
El Paso, Estados Unidos)

Dr. Adrián Rodríguez Miranda (Universidad de la
República, Uruguay)

Sección local

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez)

Dra. Myrna Limas Hernández

Dra. Ikuho Kochi

Dr. Raúl Alberto Ponce Rodríguez

Dr. Isaac Leobardo Sánchez Juárez

Dr. Héctor Alonso Barajas Bustillos

Diseño de cubierta

Abigail Bautista

Estudios Regionales en Economía, Población
y Desarrollo. Cuadernos de Trabajo de la UACJ
ISSN 2007-3739

Número 38. Marzo/ Abril 2017

Estructura regional y polarización
económico-poblacional en el centro de México
Alejandra Berenice Trejo Nieto


Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo. Cuadernos
de Trabajo de la UACJ

Año 7, No. 38 marzo - abril 2017, es una publicación bimestral
editada por la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez a través del Cuerpo
Académico de Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo
del Instituto de Ciencias Sociales y Administración. Redacción: Avenida
Universidad y H. Colegio Militar, Zona Chamizal s/n., C.P. 32300,
Ciudad Juárez, Chihuahua, México. Teléfonos: (656) 688-38-00, ext.
3792. Correo electrónico: lgtz@uacj.mx.

Editor responsable: Luis Enrique Gutiérrez Casas. Reserva de derechos al
uso exclusivo No. 04-2011-021713353900-102. ISSN 2007-3739,
Impresa por Studio Los Dorados, calle Del Campanario, número 820-2,
Santa Cecilia, C.P. 32350, Cd. Juárez, Chihuahua. Distribuidor: Subdi-
rección de Gestión de Proyecto y Marketing Editorial. Ave. Plutarco Elías
Calles 1210, Foviste Chamizal, C.P. 32310, Ciudad Juárez, Chihuahua.
Este número se terminó de imprimir el 15 de febrero 2017 con un
tiraje de 120 ejemplares.

Los ensayos publicados son responsabilidad exclusiva de sus autores. Se
autoriza la reproducción total o parcial bajo condición de citar la fuente.

Registrada en: 

RePEc

Publicación afiliada a la Red Iberoamericana
de Estudios del Desarrollo



Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Ave Plutarco Elías Calles 1210
Foviste Chamizal, C. P. 32310

Ciudad Juárez, Chihuahua, México

www.uacj.mx

© Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Estructura regional y polarización económico-poblacional en el centro de México

Alejandra Berenice Trejo Nieto*

Resumen

La Región Centro de México se constituyó en el espacio demográfico y económico protagónico en el país durante buena parte del siglo XX. La dinámica regional, que había estado ligada casi exclusivamente a la trayectoria y situación de la ciudad capital del país, en décadas recientes se ha nutrido del impulso experimentado por ciudades intermedias de la región y por cambios en las estructuras productivas locales a la vez que se fueron propagando algunos efectos resultantes de los programas nacionales de reforma económica. Sin embargo, en este documento pretendemos cuestionar la rotundidad del fenómeno megalopolitano así como el de una significativa reducción de las diferencias intrarregionales en el centro de México. En su lugar, es posible argüir que la serie de cambios en las dinámicas demográficas y económicas de los polos urbanos en la región han contribuido a fortalecer una conformación bastante polarizada al interior de la región, con lazos intrarregionales débiles y carente de una auténtica articulación regional. Esto ha mermado su posición relativa en el país.

Palabras clave: *Organic markets, alternative, sustainability, small producers.*

Abstract

The Central Region of Mexico became the main economic and demographic space in the country for much of the twentieth century. The regional dynamics, which had been linked almost exclusively to the trajectory and situation of the capital city of the country, in recent decades has been fed by the growth experienced by intermediate cities in the region and by changes in local productive structures; at the same time some effects resulting from the national economic reform programs were happening. In this paper we intend to question the empirical nature of the megalopolitano phenomenon as well as the significant reduction of intraregional differences in central Mexico. Instead, it is possible to argue that the series of changes in the demographic and economic dynamics of the urban poles in the region have contributed to strengthen a rather polarized structure within the region, with weak intraregional ties and lacking an authentic regional articulation. This in turn has diminished its relative position in the country.

Key words: *Urbanization process, metropolitan regions, regional structure, specialization.*

JEL Classification: *J11, R11, R12.*

- **Recibido en:** Enero de 2017
- **Aprobado en:** Febrero de 2017

* Profesora-Investigadora del Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales en El Colegio de México. Áreas de investigación: economía urbana y regional. Correo electrónico: abtrejo@colmex.mx.

➤ 1. Introducción.

La Región Centro de México (RCM), conformada por las entidades de Tlaxcala, Querétaro, Morelos, Hidalgo, Estado de México y Distrito Federal, se constituyó en el principal espacio demográfico y económico del país durante buena parte del siglo XX. La dinámica regional, que había estado ligada casi exclusivamente a la trayectoria y situación de la ciudad capital del país, en décadas recientes se ha nutrido del impulso experimentado por ciudades intermedias de la región y por cambios en las estructuras productivas locales a la vez que se fueron propagando algunos efectos resultantes de los programas nacionales de reforma económica. Asimismo, la preeminencia urbana de la región se fortaleció por la presencia de diversas Zonas Metropolitanas (ZMS) que crecieron poblacionalmente y se expandieron física y funcionalmente, ampliando con ello las áreas de influencia urbana. Se ha sugerido que ciudades como Puebla, Toluca, Cuernavaca, Querétaro, Pachuca, Cuautla, Tlaxcala, entre otras, se han articulado crecientemente con la ciudad capital hasta conformar una megalópolis (Garza, 2003). En esta región megalopolitana se ubicarían núcleos urbanos con crecientes fuerzas de atracción poblacional y concentradora de la economía, donde toman lugar importantes procesos de aglomeración (Gasca, 2010). Sin embargo, en este documento pretendemos cuestionar la rotundidad del fenómeno megalopolitano así como el de una significativa reducción de las diferencias intrarregionales en el centro de México. En su lugar, es posible argüir que la serie de cambios en las dinámicas demográficas y económicas de los polos urbanos en la RCM han contribuido a fortalecer una estructuración bastante polarizada al interior de la región, carente de fuertes lazos intrarregionales y de una auténtica articulación regional.

También es verdad que las tendencias agregadas merecen matizarse a la luz de cambios cualitativos de enorme interés: la urbanización expandida que ha llevado a la metropolización de las ciudades ha establecido nuevas modalidades de interacción y estructuración de los sistemas y sub-sistemas urbanos. Además, la acelerada urbanización de la RCM en décadas previas llevó a importantes cambios en sus rasgos geográfico-productivos y en las relaciones rural-urbanas, fenómeno que se ha consolidado. Con un clima templado subhúmedo en prácticamente todas las cuencas que conforman la región,¹ la región se caracterizaba por la existencia de suelos aptos para la explotación agropecuaria y se estimaba que 12% de las tierras de labor del país se localizan en esta región (Bassols, 2002). Sin embargo, la urbanización ha transformado las tradiciones productivas originales en distintos espacios de esta región, si bien en otros microespacios esas actividades han servido de bastión productivo de sobrevivencia.² Cabe recordar además que eventos de orden

¹ Las cuencas que se encuentran dentro de la región centro son: Lagos cráter del Nevado de Toluca, Rio Amacuzac-Lagunas de Zempoala, Humedales de Xilotepéc-Ixtlahuaca, Cabecera del rio Lerma, Remanentes del complejo lacustre de la Cuenca de México, Llanos de Apán y Cuenca Oriental (Arriaga et al., 1998)

externo han influido en el devenir de la región: el país experimentó un importante cambio en su modelo de desarrollo y de industrialización a partir de los años ochenta, y la RCM experimentó ajustes poblacionales y productivos debido a la apertura y liberalización de la economía. Debido al papel preponderante que la RCM ha ocupado históricamente en el plano nacional y ante la serie de retos que tanto la región como el país enfrentan en un contexto de crisis recurrentes y en el marco de las tendencias de *metropolización* juzgamos pertinente y primordial discutir cómo se ha delineado el desarrollo productivo y territorial de la región.

El peso y papel estratégico de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) tanto en el ámbito nacional como en el regional han incitado los estudios sobre todo de esta metrópoli. Aguilar (2004) elabora un recuento de los trabajos que desde la perspectiva económico-territorial se habían realizado de la región entre los años sesenta y noventa del siglo pasado y concluye que, si bien se desarrolló una abundante literatura referente a la ciudad de México y a su zona metropolitana como área de influencia inmediata, existe una paradójica escasez de análisis en los estudios de enfoque regional, a pesar de la trascendencia de la RCM en la vida nacional. Esta apreciación la comparte de manera más reciente Negrete (2008) quien señala que a pesar de su importancia son pocos los estudios que versan de manera específica sobre la región como tal.

Este documento retoma la perspectiva regional presente en los trabajos de Chávez y Guadarrama (2004) y de Negrete (2008) quienes revelan distintos cambios experimentados en el centro de México en las décadas posteriores al ascenso de las políticas de apertura y liberalización comercial con una preocupación por identificar los fenómenos regionales. El trabajo parte de la idea de que la urbanización intensa de las ciudades intermedias de la RCM que incentivaron su dinamización demográfica y su expansión territorial hasta convertirse en ZMS, se han acompañado de una dinámica productiva y económica que ha propiciado reacomodos apenas perceptibles en las jerarquías de los distintos espacios territoriales, aunque en algunos casos sí ha tendido a modificarse el papel y función de las ciudades de la región. El objetivo primordial de este documento es proveer un diagnóstico reciente de la RCM y sus ZMS. En primer lugar, se revisan la estructura y evolución demográfica y posteriormente se revisa la estructuración económica intrarregional y sectorial, las vocaciones productivas, así como sus cambios más significativos.

El marco analítico hace referencia al proceso de urbanización mexicano que ha llevado a la conformación de un conjunto importante de ZMS. El periodo de estudio comprende los años en los que se ha experimentado con mayor intensidad la implantación de reformas estructurales de corte neoliberal que se inició con el cambio de modelo de desarrollo nacional orientado a la apertura y liberalización de la economía. En el caso mexicano, la etapa más reciente de urbanización ha

2 Por ejemplo la exitosa producción florícola del Estado de México, primer productor nacional <http://www.tierrafertil.com.mx/floricultura-mexicana-gran-industria-en-el-anonimato/>

transcurrido en medio de las transformaciones económicas derivadas de la implementación de un modelo industrializador y de desarrollo sustentado en la privatización, la desregulación y la liberalización comercial. El análisis se presenta en dos escalas: entidades federativas y ZMS. Se emplea información de los Censos de Población y Vivienda (CPV), de los Censos Económicos (CE) y de las Cuentas Nacionales (CN) principalmente. Las variables empleadas y su periodización dependen de la disponibilidad de datos.

Como se verá, en la fase analizada el Distrito Federal mantiene el papel dominante dentro de la región, aunque existen ciertos reajustes demográficos y en la actividad económica entre los estados que se encuentran en la región, sin perder de vista que, a su vez, las dinámicas estatales se encuentran fuertemente guiadas por las metrópolis regionales, principalmente las capitales de estado. La evidencia muestra que el sistema intrarregional sí ha experimentado cambios primordialmente de naturaleza cualitativa sin que ellos modifiquen una distribución tanto poblacional como económica polarizada que se distingue todavía por una importante subordinación a la ZMVM.

➊ 2. Urbanización y metropolitanismo: definiendo la estructura regional.

La urbanización definida como el porcentaje de la población total viviendo en áreas urbanas representa el cambio relativo en la población total viviendo en contextos urbanos. De acuerdo con datos del Banco Mundial la tasa de urbanización en el mundo era cercana a 54% en 2015; es decir, 54 de cada 100 habitantes vivían en ciudades.³ Por su parte, el crecimiento urbano es el incremento absoluto de la población urbana resultado del crecimiento natural, y la inmigración neta positiva. En tanto, la expansión urbana es la ocupación de una ciudad de suelo hacia su periferia caracterizada, en principio, por su baja densidad. Estos cambios a nivel urbano implican el desarrollo o modificación de sistemas económico-demográficos, nuevas formas de ocupación y ordenamiento del territorio, así como distintas formas de articulación internas y externas.

De acuerdo con Lang y Knox (2011) en el mundo desarrollado, pero sobre todo en los países en desarrollo, se ha llegado a una etapa en la que predomina una urbanización de tipo metropolitano, es decir, la expansión de las ciudades hasta rebasar sus límites jurisdiccionales. El fenómeno de formación de áreas, zonas o regiones metropolitanas responde a reestructuraciones territoriales en donde la población y las actividades económicas se redistribuyen de formas complejas. Así, el metropolitanismo involucra la expansión territorial de las ciudades hacia ámbitos espaciales más extendidos con los que establece una necesaria e irremediable interdependencia de compartición de recursos y de conformación de mercados unificados de trabajo, vivienda y transporte (Sobrino, 2003; Cuadrado-Roura y Fernández, 2005; De Mattos, 2010; Trejo, 2016).

³ <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS>

Por naturaleza, las ZMS abarcan sistemas territoriales más amplios o de mayor escala jurisdiccional que el de la ciudad central o el municipio. Además, su relación con otras escalas territoriales resulta de gran relevancia para la construcción de instrumentos de planificación y de gestión concreta. Por ejemplo, las políticas de desarrollo nacional pueden actuar como determinantes de la revisión y ajuste de los planes de ordenamiento territorial. Por su parte, el devenir en el orden internacional resulta trascendental sobre todo para aquellas metrópolis que albergan a ciudades con funciones globales. Asimismo, al estar fuertemente asociadas con un proceso de expansión a unidades administrativas o jurisdicciones que trascienden a la ciudad central, las ZMS se encuentran supeditadas a dinámicas que llegan a alcanzar dimensiones regionales. A menudo esta vinculación con la escala regional es de naturaleza bidireccional: la evolución de las ZMS depende de las circunstancias y condiciones de su entorno regional; a su vez, el desempeño metropolitano puede representar un impulso o un obstáculo para el desarrollo regional (Rionda, 2007). Para Preciat y Vidrio (2010) emplear la escala regional posibilita poner en contexto los procesos referentes a las áreas de influencia de las ZMS y del sistema urbano con el que se relacionan.

¿Cómo se han expresado estas tendencias en un país como México? Al cierre de la primera década del siglo XXI el país pertenecía al grupo de naciones altamente urbanizadas con una tasa de urbanización superior al 70% (ONU-Hábitat y SEDESOL, 2011). Esta configuración primordialmente urbana se conformó debido a una acelerada transformación demográfico-productiva durante la segunda mitad del siglo XX (Garza, 2010), la cual fue común en la mayoría de los países latinoamericanos. De acuerdo con el Catálogo del Sistema Urbano Nacional 2012 la población urbana ascendía en 2010 a 81 millones 231 mil personas que habitaban en 384 ciudades por lo que el grado de urbanización superó el 72%. Por su parte en la década 2000-2010 se presenció un crecimiento urbano de 1.6% promedio anual. Esta tasa fue superior al crecimiento poblacional nacional en el mismo periodo (1.4%) pero inferior a la tasa de crecimiento de la población urbana entre 1990 y 2000 de 2.3% (SEDESOL, et al, 2012), es decir, el crecimiento urbano se desaceleró en cierta medida, lo que indica que posiblemente se esté alcanzando un límite en el grado de urbanización en el país.

En las décadas más recientes el sistema urbano nacional se caracteriza por una elevada concentración poblacional en las ZMS, de ahí que la *metropolización* se ha constituido ya en una de las características distintivas de la urbanización mexicana.⁴ El fenómeno metropolitano es una expresión de la urbanización acelerada que llevó a la formación de centros urbanos de gran escala, que se caracterizan por su elevada complejidad o porque trascienden sus límites político administrativos. Unikel, et al (1976) definió a las áreas metropolitanas como la extensión territorial que incluye a la unidad político-administrativa que contiene la ciudad central, y unidades contiguas que

tienen características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas y que mantienen una interrelación socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central, y viceversa. Este tipo de expansión urbana, cuyo origen se remonta a la década de 1940, empezó a delinear los procesos de urbanización y conformación regional que se han consolidado en las últimas décadas. La incipiente metropolización de las ciudades mexicanas acompañó al impulso industrializador y se caracterizó por una fuerte centralización del empleo y la producción manufacturera en la Ciudad de México que estimuló el movimiento migratorio campo-ciudad (Trejo, 2013).

Recientemente, la conformación de ZMS en la región se ha vinculado con la integración de una megalópolis en el sub-sistema urbano de la RCM, a saber, la convergencia territorial del área de influencia de las ZMS de la región. Al respecto, Chávez y Guadarrama (2004) señalan que la tendencia a formar regiones nucleares que comprenden a las ZMS y a otras metrópolis de menor tamaño es una de los rasgos más sobresalientes de la expansión de las grandes ciudades Latinoamericanas. Sin embargo, la idea de la megalópolis ha sido fuertemente cuestionada toda vez que la contigüidad entre zonas metropolitanas no garantiza una vinculación funcional ni el desarrollo de reales nodos alternativos.

El fuerte centralismo del país ha tenido como su expresión más palpable a la ciudad de México la cual ha fungido como principal asiento económico y político. Dicha centralización se ha reflejado también en su territorio extendido, i.e. su ZM, e incluso en la región centro en su conjunto (Preciat y Vidrio, 2010). De hecho, existen múltiples cuestionamientos a la existencia de una región centro como tal (Negrete, 2008; Ramírez, 2010; Preciat y Vidrio, 2010) dado los comportamientos asimétricos entre estados y ciudades que delinear un paisaje de alta complejidad económica y demográfica (Trejo, 2016), por lo que adquiere significado avanzar en la identificación de los patrones de distribución poblacional y económica donde pueden estar reconfigurándose las estructuras y vínculos regionales.

En la actualidad se localizan en total 13 ZMS en la RCM: Valle de México, Toluca, Querétaro, Tlaxcala-Apizaco, Puebla-Tlaxcala, Tehuacán, Teziutlán, Tianguistenco, Cuernavaca, Cuautla, Pachuca, Tulancingo y Tula (Mapa 1). Estas 13 metrópolis se integran por un total de 192 municipios de los 553 en la región, además, los seis estados que la conforman cuentan con al menos una ZM.

Debido a la fuerte concentración en las ciudades y en particular en las ZMS se redimensionan los complejos retos que enfrenta no solo el país sino la RCM, de ahí que se considere la metropolitana como una escala de atención fundamental. Factores de índole demográfico y económico se expresan en los contextos metropolitanos y se erigen como elementos definitorios en el plano regional. Bajo este marco, el trabajo discute distintos aspectos de la estructura y dinámica metropolitana y regional.

➤ 3. Dinámica demográfica y distribución poblacional.

La RCM ocupa una superficie de casi 98 mil kilómetros cuadrados (km²), que representa 5% del territorio nacional (Mapa 1). En todo el siglo XX la región concentró la mayoría de la población total y urbana del país. En 2010 la población total ascendió a 37 millones de personas, lo que implica una densidad poblacional de 368.3 hab/km², la cual es 6.4 veces más alta que el promedio del país.⁵ La RCM elevó su población total de 27 a 37 millones de habitantes entre 1990 y 2010, esto es, un incremento absoluto de 10 millones en 20 años, el cual refleja una tasa de crecimiento demográfico de 1.6% promedio anual. La dinámica poblacional regional ha sido contrastante con respecto a la nacional en las últimas décadas. En el periodo 1990-2000 la región creció a un ritmo promedio de 2%, por encima del experimentado por el conjunto del país de 1.8%. Sin embargo, en el decenio 2000-2010 la región creció más lento con una Tasa de Crecimiento Media Anual (TCMA) de 1.2%, mientras el país crecía al 1.4% (Cuadro 1).

La integración regional a las dinámicas demográficas y económicas ha sido diferencial pues no todos los territorios están incluidos en los mismos procesos (Ramírez, 2010). La dinámica poblacional por entidad federativa, en efecto, se muestra heterogénea. Entre 1990 y 2000 el Estado de México, Querétaro, Morelos, Puebla y Tlaxcala crecieron a tasas por encima del conjunto regional y del país, siendo los dos primeros los más dinámicos (2.9%). Hidalgo presentó una tasa de 1.4% y el Distrito Federal creció a una tasa por debajo del medio punto porcentual. En el periodo 2000-2010 hay una caída generalizada en los ritmos de crecimiento poblacional, sin embargo, Querétaro, Tlaxcala, Hidalgo y Estado de México superan el dinamismo nacional de 1.4%, Morelos y Puebla crecen más que la región, y el Distrito Federal apenas crece al 0.3% por año.

⁵ La densidad media nacional en 2010 fue de 57.34 hab/km², según cálculos realizados con datos del INEGI.

Mapa 1
La región centro de México



Fuente: Elaboración propia.

Durante el periodo de despegue industrializador y de economía cerrada la región se consolidó como principal nodo poblacional y, por lo tanto, en el principal mercado nacional. En 1940 concentraba 28.6% de la población y progresivamente, década a década, acrecentó su participación: 30% en 1950, 31% en 1960 y en 1970 aglomeraba 33% de la población. En 1980 la participación de la región alcanzó su pico con 35%, sin embargo, en el transcurso de esa década –que coincide con la puesta en marcha del programa reformista recomendado por instituciones financieras internacionales tras la crisis de principios de década- sufrió una importante desconcentración poblacional alimentada por los programas de reforma nacional y por el terremoto ocurrido en la ciudad de México cuya población habría decidido emigrar a regiones distintas. A pesar de la disminución reciente en su TCMA, la participación de la región en la población nacional permaneció en alrededor de 33% en los últimos tres periodos censales, evidenciando cierta estabilidad en su posición demográfica en el país durante estas décadas.

Cuadro 1
Población absoluta y tasas de crecimiento por entidad federativa 1990-2010

	1990		2000		2010 ^A		TCMA (%)	
	Población	Nacional (%)	Población	Nacional (%)	Población	Nacional (%)	1990-2000	2000-2010
Total nacional	81249645	100	97483412	100	112336538	100	1.8	1.4
Total regional	27073577	33.3	32936450	33.8	37246889	33.2	2.0	1.2
Distrito Federal	8235744	10.1	8605239	8.8	8851080	7.9	0.4	0.3
Hidalgo	1888366	2.3	2235591	2.3	2665018	2.4	1.7	1.8
México	9815795	12.1	13096686	13.4	15175862	13.5	2.9	1.5
Morelos	1195059	1.5	1555296	1.6	1777227	1.6	2.7	1.3
Puebla	4126101	5.1	5076686	5.2	5779829	5.1	2.1	1.3
Querétaro	1051235	1.3	1404306	1.4	1827937	1.6	2.9	2.7
Tlaxcala	761277	1	962646	1	1169936	1	2.4	2.0

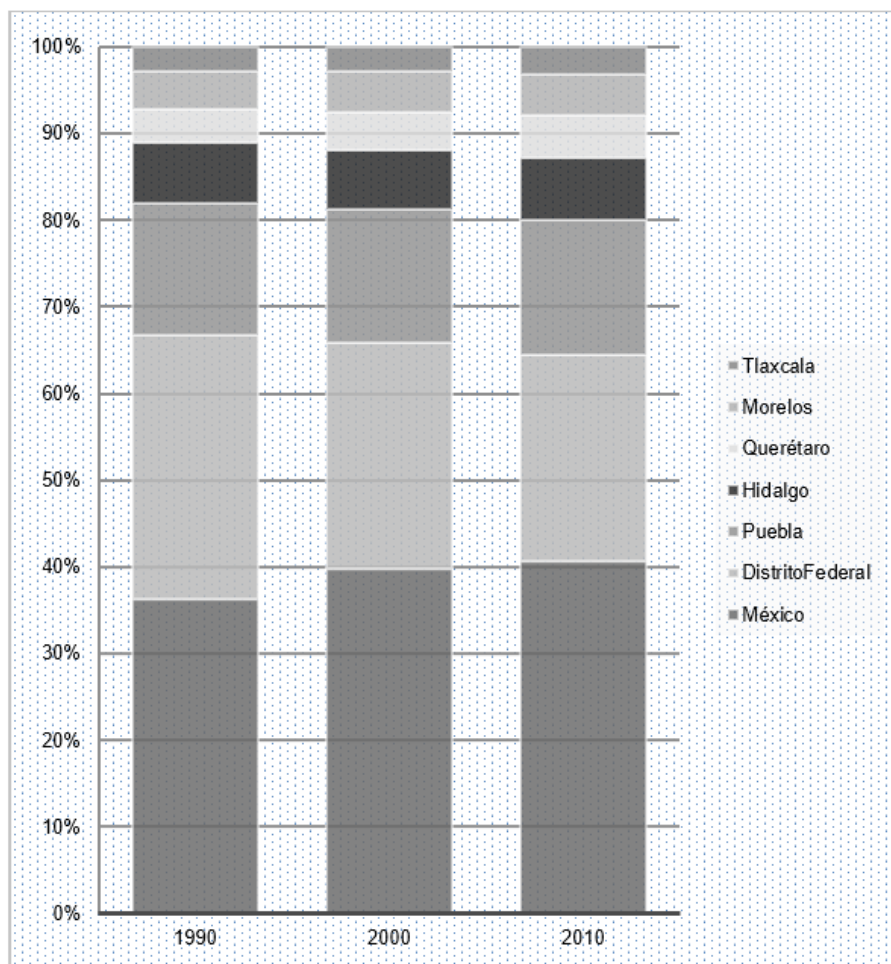
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo general de población y vivienda, 1990, XII Censo general de población y vivienda, 2000, XIII Censo general de población y vivienda, 2010, INEGI.

La estabilidad referida dista mucho de ser uniforme, pues no todas las entidades al interior mantienen su misma importancia demográfica. El Estado de México, la entidad más poblada del país, eleva significativamente su participación en la población nacional, mientras Querétaro lo hace más modestamente. Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala presentan participaciones prácticamente invariables, y el Distrito Federal pierde peso considerable al caer de 10.1 a 7.9%. Existen, por ende, reajustes en la distribución de la población a nivel estatal pero que conciernen principalmente al Distrito Federal y el Estado de México, y en menor medida a Querétaro.

Vale decir que en varios sentidos la dinámica y estructura intrarregional debe abordarse bajo el entendimiento de importantes vínculos e interacciones entre el Distrito Federal y buena parte del Estado de México. La gráfica 1 muestra la estructura poblacional al interior de la RCM. Resalta la elevada participación demográfica del Estado de México y el Distrito Federal, los cuales absorben en conjunto el 64.5% de la población regional en 2010. Esta concentración poblacional muestra una caída con respecto a 1990 debido a la reducción de 6.6 puntos porcentuales del Distrito Federal entre 1990 y 2010 aunque el Estado de México aumentó su peso en 4.4 puntos porcentuales. La pérdida de 2 puntos porcentuales en el conjunto de las dos entidades muestra cierta descentralización hacia el resto de la región. No obstante, las restantes cinco entidades elevan su participación manera bastante modesta. Querétaro es el estado con el mayor aumento en su participación en la población regional al pasar de 3.9 a 4.9%. es decir, el proceso de descentralización poblacional en la RCM ha favorecido principalmente a este estado. Aunque en términos de porcentajes es difícil afirmar que se está ante un reordenamiento demográfico significativo de la región más densamente

poblada de México, en términos absolutos el punto porcentual de incremento en el peso demográfico de Querétaro se traduce en una cifra de más de 372 mil habitantes.

Gráfica 1
Distribución poblacional de la RCM por entidad federativa 1990-2010



Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo general de población y vivienda, 1990, XII Censo general de población y vivienda, 2000, XIII Censo general de población y vivienda, 2010, INEGI.

El conjunto de ZMS de la RCM también conserva casi inalterada su posición demográfica con respecto al país. La población de las 13 ZMS representaba en 2010 el 26.1% del total nacional y 26% en 1990. Por el contrario, se observa un avance en la preeminencia de las metrópolis de la RCM en comparación con el territorio no metropolitano. Las primeras concentraban 78.6% de la población total en la región en 2010, lo que significó un avance de casi 1 punto porcentual en comparación con 1990. Es decir, más de un cuarto de la población nacional y más de tres cuartos de la población regional vive en las ZMS de la RCM.

En el periodo 1990-2010 la población viviendo en las ZMS de la región paso de 21 a 29 millones de personas, pero la fuerte heterogeneidad se convierte en un aspecto fundamental para cuestionar la integración de un sistema balanceado y articulado de ZMS (Cuadro 2). La ZMVM concentraba más de 20 millones de habitantes en 2010 (68.7% del total metropolitano) mientras las ZMS de Teziutlán y Tianguistenco tenían menos de 200 mil habitantes, es decir, menos del 10% de los habitantes del valle de México. Las ZMS de Puebla-Tlaxcala, Toluca, Querétaro y Cuernavaca se encuentran, en ese orden por detrás de la ZMVM en la jerarquía por tamaño de población, pero Pachuca, Querétaro y Toluca presentan las tasas de crecimiento poblacional más altas en la región entre 2000 y 2010. El valle de México además de tener las tasas de crecimiento poblacional más bajas presenta una persistente reducción en su ritmo de crecimiento poblacional a lo largo de las últimas dos décadas censales, de ahí que su participación en el total regional se redujera de 73.8 a 68.7% (5 puntos porcentuales) entre 1990 y 2010. La mayor parte de ZMS (salvo Tula, Teziutlán y valle de México) avanzan en su posicionamiento dentro de la región, principalmente Toluca y Querétaro, pero también Puebla-Tlaxcala, Cuernavaca y Pachuca (todas capitales de estado) presentan adelantos importantes.

En términos estáticos puede decirse que la jerarquía poblacional entre el conjunto de metrópolis de la región se sigue caracterizando por una clara primacía de la ZMVM. En términos dinámicos, la ZMVM ha perdido peso relativo, pero Toluca y Querétaro han sido las metrópolis más favorecidas.

De acuerdo con la literatura sobre el desarrollo regional y local, una aproximación elemental al ámbito económico tendría que incluir algunos aspectos que se incorporan en el diagnóstico que aquí elaboramos de la RCM: el crecimiento económico, la generación de empleo, la productividad de los factores, las disparidades territoriales, y la definición de las estructuras sectoriales y la especialización productiva. Un elemento adicional de interpretación se basa en la distribución y organización espacial de la actividad económica.

Cuadro 2
**Población absoluta, tasas de crecimiento poblacional y
 densidad urbana, por zona metropolitana**

NOMBRE	POBLACIÓN (MILES)			PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL REGIONAL (%)			TCMA	
	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990- 2000	2000- 2010
Valle de México	15,564	18,397	20,117	73.8	71.3	68.7	1.7	0.9
Toluca	1,110	1,540	1,936	5.3	6.0	6.6	3.3	2.2
Querétaro	579	816	1,097	2.7	3.2	3.7	3.5	2.9
Puebla- Tlaxcala	1,777	2,270	2,729	8.4	8.8	9.3	2.5	1.8
Cuernavaca	587	799	925	2.8	3.1	3.2	3.1	1.4
Pachuca	276	375	512	1.3	1.5	1.7	3.1	3.1
Tianguistenco	93	127	158	0.4	0.5	0.5	3.2	2.1
Cuautla	280	372	434	1.3	1.4	1.5	2.9	1.5
Teziutlán	76	103	122	0.4	0.4	0.4	3.0	1.7
Tlaxcala- Apizaco	304	408	499	1.4	1.6	1.7	3.0	2.0
Tulancingo	147	194	239	0.7	0.8	0.8	2.8	2.1
Tehuacán	165	240	297	0.8	0.9	1.0	3.9	2.1
Tula	140	170	206	0.7	0.7	0.7	1.9	1.9
Total	21,099	25,812	29,272	100	100	100		

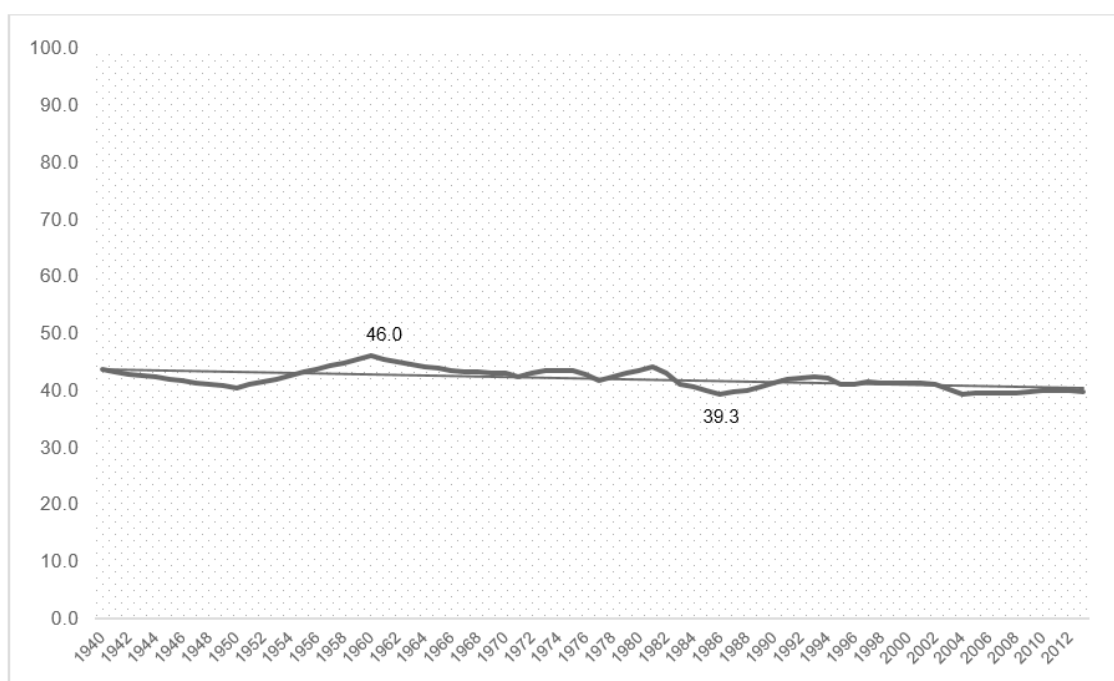
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo general de población y vivienda, 1990, XII Censo general de población y vivienda, 2000, XIII Censo general de población y vivienda, 2010, INEGI.

➤ 4. Organización territorial de la actividad económica.

En el ámbito económico-productivo, así como en el demográfico y político, la RCM se consolidó en la primera mitad del siglo XX como el punto neurálgico más importante del país, motor de crecimiento y lugar de concentración. En una perspectiva de largo plazo, la gráfica 2 muestra que la contribución regional al PIB nacional ha observado una tendencia a la baja que data de la década de los sesenta. En el marco del modelo de industrialización por sustitución de importaciones, se presenció la cúspide de la primacía de la RCM con 46% de aportación al PIB nacional en 1960 para luego sufrir caídas paulatinas y alcanzar su mínimo porcentaje en 1986 con 39.3%. En la década

1990-2000 su participación osciló entre el 41 y 42%, entre 2000 y 2004 disminuyó de 41.3 a 39.4 y en adelante el porcentaje se ha mantenido en alrededor de 39%. La caída de 7 puntos porcentuales que la región ha experimentado desde 1960 da cuenta de cierto mejoramiento en la distribución territorial de la actividad económica, una menos concentrada. Sin embargo, es evidente que la RCM ha mantenido un peso económico mucho más fuerte que el demográfico, lo cual es muy indicativo de su posicionamiento y papel en la economía nacional, producto de la persistente centralización de múltiples funciones en la capital del país.

Gráfica 2
Contribución de la RCM al PIB nacional,
1940-2013 (%)

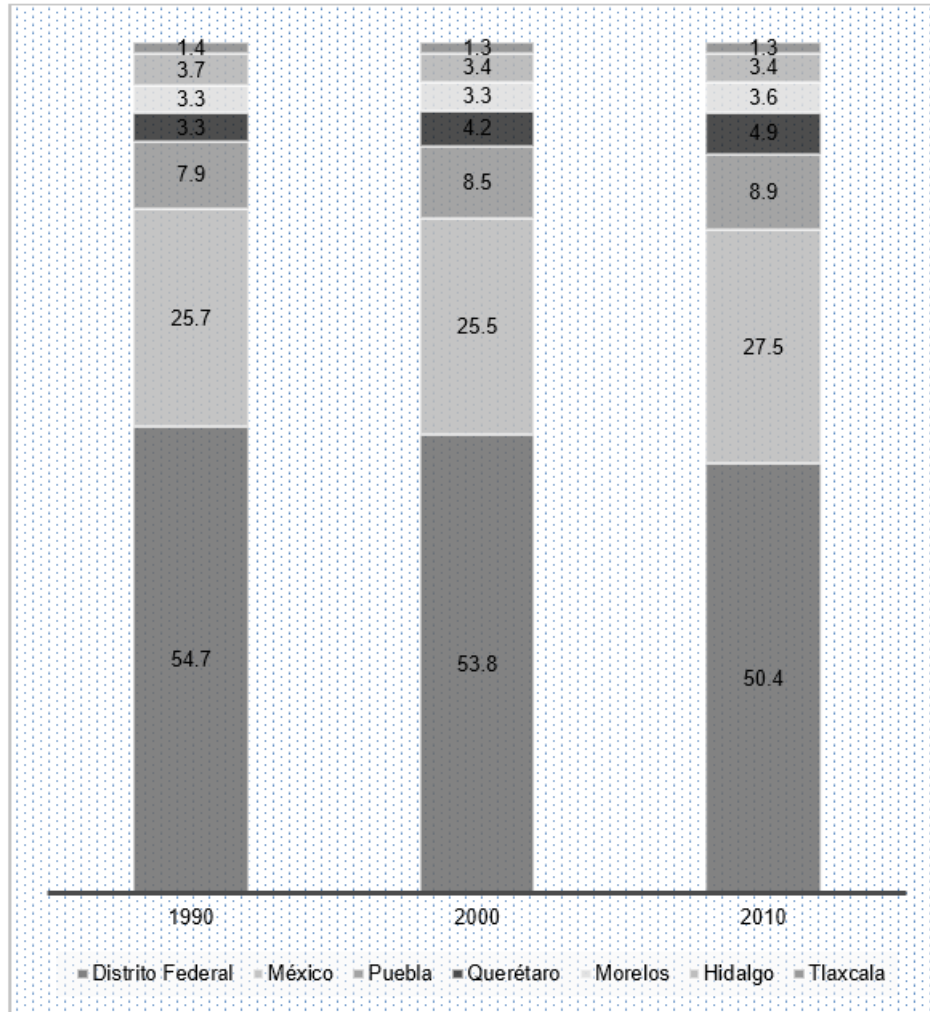


Fuente: Elaboración propia con base en Germán-Soto, 2015.

Desde una perspectiva económica la diferenciación intrarregional se radicaliza como en el caso del PIB per cápita. El Distrito Federal ha concentrado persistentemente más de la mitad del PIB regional, seguido por el Estado de México con más de un cuarto del total de la región (Gráfica 3). La pérdida conjunta de dos puntos porcentuales apenas merma la excesiva concentración geográfica del producto regional cercano al 80%. La merma sufrida por el Distrito Federal en su jerarquía regional entre 1990 y 2010 representa una desconcentración de la actividad económica hacia los estados de México (que gana 1.8 puntos porcentuales), Querétaro (1.6 puntos) y Puebla (1.0 punto). Hidalgo y Tlaxcala son estados perdedores al retroceder en sus participaciones al PIB regional. En suma, los datos de las contribuciones estatales al PIB regional indican que de 1990 a

la fecha la RCM advirtió cierta descentralización productiva caracterizada por una leve reducción de las diferencias internas. No obstante, el dualismo –sobre todo económico- de la región aun es considerable.

Gráfica 3
**Distribución del PIB de la RCM por entidad federativa
 1990, 2000 y 2010 (%)**

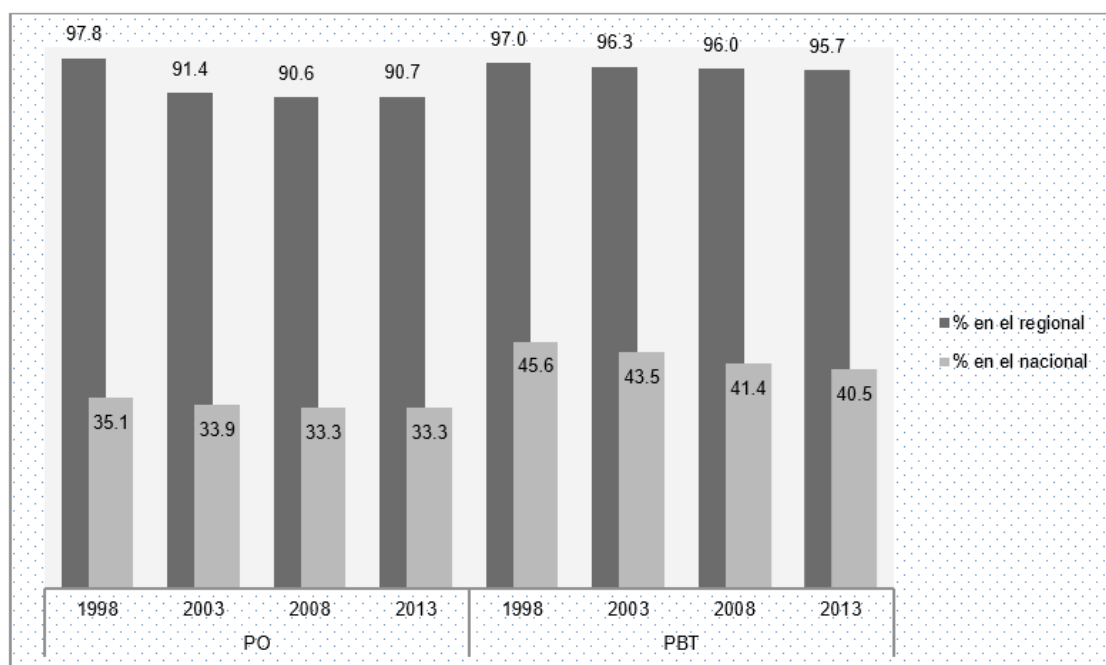


Fuente: Elaboración propia con base en Germán-Soto, 2015.

Trasladando nuestra aproximación a la distribución espacial de la actividad económica al plano metropolitano procedemos a identificar el peso de las ZMS de la región dentro de la actividad económica nacional y regional, de acuerdo con cifras del Personal Ocupado (PO) y la Producción Bruta Total (PBT) proveniente de los CE. La gráfica 4 da cuenta del peso abrumador de las ZMS en el empleo formal⁶ y en la producción regional (90.7 y 95.7% en 2013 respectivamente), así como

su también significativa presencia en los totales nacionales (33.3 y 40.5%, respectivamente). Es decir, la actividad económica de la región prácticamente se localiza en sus ZMS. Las cifras mencionadas han presentado reducciones en el tiempo siendo la más sustancial la del empleo dentro de la región, y la de la producción en el total nacional. En el primer caso, puede deberse a una pérdida de capacidad de las metrópolis de incorporar a la creciente fuerza laboral regional al sector formal de la economía. En el segundo caso, puede deberse a que otras regiones están ganando en productividad en comparación con la RCM, por ejemplo, la región norte (Trejo, 2016).

Gráfica 4
PO y PBT de las ZM de la RCM con respecto al total regional y nacional
1998, 2003, 2008 y 2013 (%)



Fuente: Elaboración propia con base en información del Sistema de Información Automatizada de los Censos Económicos, INEGI.

de transporte tendientes a diversificar los flujos económicos en la región, por ejemplo, la autopista Arco Norte que funciona como libramiento y evita el paso por la capital del país y puntos intermedios.

Esta evidencia concuerda con las apreciaciones de Preciat y Vidrio (2010) con respecto a los escasos efectos que los esfuerzos de descentralización y las reformas tendientes a fortalecer a estados y

⁶ Es conveniente señalar que las cifras de los CE no contabilizan la actividad informal ni la mayor parte del sector primario, pero si dan cuenta de la actividad secundaria y terciaria.

municipios han tenido en la región limitándose principalmente a las ciudades capitales de cada entidad.

➤ 5. Dinámica económica regional y productividad metropolitana.

Tanto la Ciudad de México como la región en su totalidad experimentaron ajustes económicos significativos a raíz de la implantación del modelo de desarrollo de economía abierta, entre ellos un importante deterioro de su crecimiento económico (Chávez y Guadarrama, 2004; Negrete, 2008) con respecto a décadas previas. Durante los años ochenta y principios de los noventa la región, al igual que el país, presentó un escaso crecimiento del PIB total (Chávez y Guadarrama, 2004) con variaciones importantes entre los estados que la componen (Ramírez, 2010). En particular, el sector industrial de la región sufrió de manera drástica el tránsito a un modelo de economía abierta al debilitarse la base manufacturera de las ciudades más importantes de la región, incluida la Ciudad de México (Chávez y Guadarrama, 2004). Por su parte, los estados de la región exhibieron algunas de las manifestaciones recesionales más fuertes entre 2001 y 2003 (especialmente Puebla, Estado de México, Distrito Federal e Hidalgo), con excepción de Querétaro (Erquizio, 2010). De hecho, Querétaro se ha destacado por manifestar un crecimiento económico más elevado y sostenido.

Debido a su peso y vinculación con la dinámica nacional los ciclos económicos de la RCM habían sido muy cercanos a los del país (Trejo y Negrete, 2016). El cuadro 3 contiene las TCMA del PIB total y per cápita a nivel nacional, regional y estatal.⁷ Según se observa, en la década 1990-2000 la región en efecto crece a la misma tasa nacional (3.2%), no obstante, en el decenio posterior la economía regional crece menos que el país. Querétaro se mantiene como la entidad más dinámica superando las tasas de crecimiento promedio regional y nacional. Le siguieron Puebla y Morelos, ésta última entidad también con tasa por encima del promedio regional y nacional entre 2000 y 2010.

El PIB per cápita en el Distrito Federal se ubica muy por encima del resto de los estados de la región y del nacional (le siguen Querétaro y Morelos, pero ambos con magnitudes distantes), pero su crecimiento es muy lento. En realidad, el conjunto de estados en la región registró un ritmo de crecimiento del producto per cápita por debajo del mostrado por el país entre 1990 y 2010. Las cifras regionales revelan el escenario problemático en estados como Hidalgo y Tlaxcala que, además de contar con los niveles más bajos, experimentaron tasas de crecimiento negativas en el decenio 2000-2010.⁸

7 Para facilitar el análisis del PIB por estado se considera el periodo 1990-2010 para hacerlo coincidir con los datos y el análisis de la población.

8 Al no existir contabilizaciones del PIB metropolitano, si acaso estimaciones y aproximaciones que sufren de debilidades conceptuales o metodológicas, no se presenta un análisis de crecimiento económico ni de PIB per cápita por ZM.

Cuadro 3
**Tasas de crecimiento del PIB por entidad federativa
 1990-2010 (%)**

	TCMA PIB (%)		TCMA PIB pc (%)	
	1990- 2000	2000- 2010	1990- 2000	2000- 2010
Total nacional	3.2	2.0	1.3	0.5
Total regional	3.2	1.6	1.2	0.4
Distrito Federal	3.0	1.0	2.5	0.7
Hidalgo	2.4	1.4	0.7	-0.3
México	3.1	2.4	0.2	0.9
Morelos	3.2	2.4	0.5	1.0
Puebla	4.0	2.1	1.8	0.7
Querétaro	5.7	3.3	2.6	0.6
Tlaxcala	2.5	1.7	0.1	-0.2

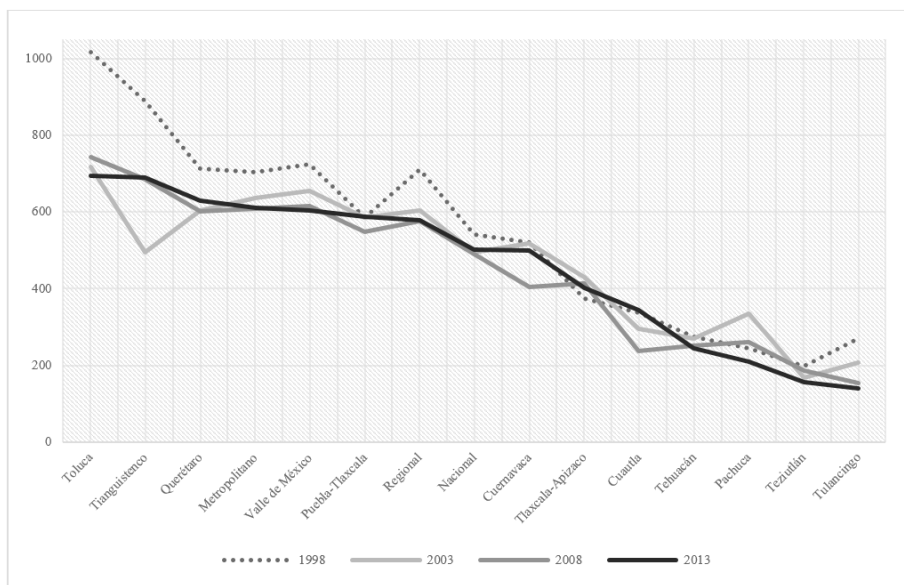
Fuente: Elaboración propia con base en Germán-Soto (2014) y (2015).

De manera similar, en el nivel metropolitano existen importantes problemas de productividad en la región. Según la visión neoclásica convencional la productividad de los factores explica el crecimiento económico, de ahí que una productividad deteriorada o de lento avance repercuta en las tasas de crecimiento económico de las ZMS. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) las ciudades mexicanas ostentan niveles de productividad por trabajador sensiblemente menores que urbes en otros países pertenecientes a este organismo. Algunos problemas estructurales como la excesiva expansión urbana y el alejamiento de la población con respecto a los centros de trabajo impide traducir la urbanización observada en un mayor desarrollo económico (OCDE, 2015).⁹

Algunas ciudades y ZMS de la RCM se encuentran entre aquellas que enfrentan este tipo de dificultades, especialmente en los años más recientes; sin embargo, se observan casos contrastantes. En la década 1998-2008 las ZMS de la región presentaban los mayores niveles de productividad en todo el país (Trejo, 2016). En 2013 la productividad metropolitana de la RCM con-

tinúa siendo la más elevada. Querétaro y Toluca cuentan con niveles de productividad laboral por encima del resto de metrópolis y de los promedios metropolitano, regional y nacional (gráfica 4). En contraparte, la ZMVM y Puebla-Tlaxcala están por debajo del promedio metropolitano, pero por encima del regional y el nacional. Sin embargo, el deterioro descrito por la OCDE se pone de manifiesto. Los niveles de productividad han caído de manera paulatina y generalizada como se observa en el cambio en la productividad entre 1998 y 2013 que en la mayoría de los casos presenta pérdidas (Gráfica 4).¹⁰ La ZMVM y el promedio regional se encuentran en el grupo con las mayores pérdidas de productividad en todo el periodo, mientras que Tlaxcala-Apizaco y Cuautla mantienen sus niveles. Cabe resaltar que Querétaro, Puebla-Tlaxcala y Cuernavaca muestra una mejoría en 2013 comparado con 2008.

Gráfica 5
Productividad por Zona Metropolitana
1998, 2003, 2008 y 2013 (miles de pesos constantes)



Fuente: Elaboración propia con base en información del Sistema de Información Automatizada de los Censos Económicos, INEGI.

9 México presentó la tercera mayor tasa de expansión urbana entre los países miembros de la OCDE. La población se ha localizado lejos de los puestos de trabajo y los servicios urbanos, resultando en pérdidas de productividad y bienestar

10 La mayor parte de la información sobre variables económicas por ZM proviene de los CE, salvo los casos así indicados.

➤ 6. Funciones productivas regionales y metropolitanas: el avance de la especialización terciaria.

La orientación exportadora mexicana ha sido catalogada como fuerza promotora de un cambio sectorial en las regiones mexicanas, por ejemplo promoviendo una mayor industrialización en el norte del país. Lo cierto es que, en las últimas décadas, la región centro ha experimentado un cambio en su estructura sectorial que la ha llevado a especializarse en el sector terciario, si bien con una variedad de orientaciones dependiendo de la ciudad o el estado (Negrete, 2008, Preciat y Vidrio, 2010; Garza 2011; Trejo, 2016). Entre 1980 y 2003 en las ZMS de Querétaro, Cuautla y Toluca se advirtió una especialización hacia los servicios al productor; una transformación de naturaleza similar ya estaba en marcha en el caso de Puebla-Tlaxcala y era incipiente en Pachuca y Cuernavaca. Por su parte, la ZMVM se especializó en los servicios al productor de alta tecnología y el resto de ZM se orientó a actividades terciarias más tradicionales (Preciat y Vidrio, 2010). Trejo (2016) comenta que al 2008 la región centro se destacaba por su orientación a los servicios en general, que en la ZMVM la estructura productiva estaba fuertemente orientada a los servicios financieros y a los corporativos, y que Toluca, Querétaro, Puebla-Tlaxcala, Cuernavaca y Pachuca mostraban una consolidada presencia de los servicios de apoyo a los negocios. Resulta problemático poder establecer la medida en que el modelo exportador mexicano contribuyó a modificar la estructura sectorial de la región y la de sus ciudades. Sin embargo, es posible sugerir que si bien la región no fue excluida de la dinámica globalizadora, su función y la de cada uno de sus centros urbanos se redefinió en el contexto de una economía nacional cada vez más abierta.

Los cuadros 4, 5 y 6 muestran el porcentaje de población ocupada en los sectores primario, secundario y terciario respectivamente, así como los cocientes de localización que indican la medida en que cada ZM orienta su economía a cada uno de los sectores con respecto al peso que los mismos tienen en el país. Estas cifras que provienen de los CPV, y que preferimos usar para medir la estructura del empleo al incorporar a la población ocupada tanto en el sector informal como en el formal, permiten confirmar que el mayor peso en las estructuras sectoriales de las metrópolis y del país se lo lleva el sector terciario. El avance de éste se contrapone con un sostenido declive relativo de los otros sectores económicos. A pesar de la todavía importante presencia del sector industrial, éste ha dejado de ser básico en la estructura económica de varias ZMS. De manera similar, se consolida una gradual desaparición del sector primario del ámbito metropolitano, denotando la casi completa incorporación de la población rural a las actividades predominantemente urbanas.

Dadas estas cifras, al menos en el plano ocupacional la RCM se encuentra inmersa en una dinámica urbana donde predomina la *servicialización* de la economía. En el rubro del empleo la región presenta una clara especialización en el sector servicios lo que en constituye su sello distintivo en el proceso de transformación económica y de desindustrialización. En este contexto, la región

se erige con funciones diversas: enlace con el capital global, proveedora de servicios financieros y al productor, una todavía excesiva concentración de la actividad gubernamental. Sin embargo, la heterogeneidad es evidente: existen metrópolis o entidades más dependientes del sector primario que otras, como son los casos de los estados de Puebla, Hidalgo y Tlaxcala, o las ZMS de Tulancingo, Tula y Cuautla que presentan los cocientes de especialización más altos en el sector, aunque es preciso comentar que los valores del cociente están por debajo de 1 y que tienden a reducirse a través del tiempo. Aunque se presencia un debilitamiento relativo del sector secundario se encuentran casos de metrópolis o estados con una vocación industrial más fuerte que la observada en el país. Todos los estados -excepto el Distrito Federal y Morelos- cuentan con una mayor presencia del sector secundario que el observado en el resto de la nación. Las entidades relativamente más “industriales” son Querétaro y Tlaxcala, y las ZM más especializadas en el sector secundario son Teziutlán, Tehuacán y Tula (Cuadro 5).

Los estados con mayor avance en el proceso de terciarización de sus economías son Distrito Federal y Estado de México; a su vez, Puebla y Tlaxcala aparecen como las entidades más rezagadas. Por otra parte, la ZMVM, Pachuca y Cuernavaca son las más terciarizadas (Cuadro 6). Un análisis con desagregación sectorial más fina permitiría distinguir la manera en que las orientaciones al interior del sector terciario se encuentran diferenciadas entre metrópolis como lo señalan Preciat y Vidrio (2010) y Trejo (2016).

Cuadro 4
Población ocupada en el sector primario y especialización

	% de la población ocupada en el sector primario			Cocientes de especialización		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Valle de México	1.7	1.2	1.3	0.04	0.04	0.04
Pachuca	7.4	3.5	2.5	0.16	0.10	0.09
Tulancingo	15	8.9	9.4	0.33	0.26	0.32
Tula	19.1	11.5	9.7	0.42	0.34	0.33
Toluca	10.3	5.3	3.4	0.23	0.16	0.12
Tiangustenco	23	13	9.4	0.51	0.38	0.32
Cuernavaca	8.7	5.2	3.2	0.19	0.15	0.11
Cuatla	26.3	17.3	12.1	0.58	0.51	0.42
Puebla-Tlaxcala	11.2	7.3	6.5	0.25	0.22	0.22
Tehuacán	13.1	7.1	5.8	0.29	0.21	0.20
Teziutlán	19.5	11	7.5	0.43	0.33	0.26
Querétaro	7.9	3.5	3	0.18	0.10	0.10
Tlaxcala-Apizaco	16.2	9.1	7.7	0.36	0.27	0.26
Distrito Federal	0.7	0.6	0.7	0.02	0.02	0.02
Hidalgo	36.7	25	19	0.81	0.74	0.65
México	8.5	5.1	5	0.19	0.15	0.17
Morelos	20.1	13.3	9.9	0.45	0.39	0.34
Puebla	36.3	27.5	22.1	0.80	0.81	0.76
Querétaro	17.6	8.5	7.4	0.39	0.25	0.25
Tlaxcala	28.5	18	15.4	0.63	0.53	0.53
Resto del país	45.1	33.8	29.1	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo general de población y vivienda, 1990, XII Censo general de población y vivienda, 2000, XIII Censo general de población y vivienda, 2010, INEGI.

Es importante apuntar que en comparación con procesos de *terciarización* de países desarrollados el ocurrido en México presenta diferencias cualitativas al encontrarse todavía rezagado en el impulso de actividades de mayor sofisticación y contenido de conocimiento (Coll-Hurtado, 2016; Ortiz, 2006). Sin embargo, en el sector terciario de la región se han destacado actividades económicas que resultan estratégicas desde el punto de vista económico y social como los servicios financieros, corporativos y las actividades gubernamentales. El comercio y los transportes, correo y almacenamiento han sido identificados como sectores clave en la economía regional debido a su contribución a la producción y al empleo, así como por sus relativamente elevados impactos multiplicadores hacia atrás (efectos de arrastre por sus elevadas compras locales) y hacia delante (efectos de empuje por sus elevadas ventas locales) (Ibarra y Negrete, 2015). El problema de esta terceriza-

ción es que también es cualitativamente heterogénea debido a que los sectores relativamente más avanzados se concentran en ciertos centros urbanos.

Cuadro 5
Población ocupada en el sector secundario y especialización

	% de la población ocupada en el sector secundario			Cocientes de especialización		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Valle de México	32.1	26	21	1.61	1.13	0.96
Pachuca	29.7	28.7	21.8	1.49	1.24	1.00
Tulancingo	31.9	34.8	28	1.60	1.51	1.28
Tula	40.8	39	34.2	2.05	1.69	1.56
Toluca	36.8	35.7	30.9	1.85	1.55	1.41
Tianguistenco	34.6	34.8	30.7	1.74	1.51	1.40
Cuernavaca	33.1	28.7	23.8	1.66	1.24	1.09
Cuautla	21.2	24.5	21.7	1.07	1.06	0.99
Puebla-Tlaxcala	36	35.7	29.4	1.81	1.55	1.34
Tehuacán	40.7	46.5	40.5	2.05	2.01	1.85
Teziutlán	34.5	49.2	43.3	1.73	2.13	1.98
Querétaro	37.7	33.7	28.9	1.89	1.46	1.32
Tlaxcala-Apizaco	33.9	36.6	30	1.70	1.58	1.37
Distrito Federal	27	21.2	16.5	1.36	0.92	0.75
Hidalgo	25.4	28.8	25.4	1.28	1.25	1.16
México	36.9	31.3	25.7	1.85	1.35	1.17
Morelos	28	26.3	22.5	1.41	1.14	1.03
Puebla	25.2	28.8	26.1	1.27	1.25	1.19
Querétaro	37.6	37.1	31.8	1.89	1.61	1.45
Tlaxcala	34	37.9	32.5	1.71	1.64	1.48
Resto del país	19.9	23.1	21.9	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo general de población y vivienda, 1990, XII Censo general de población y vivienda, 2000, XIII Censo general de población y vivienda, 2010, INEGI.

Cuadro 6
Población ocupada en el sector terciario y especialización

	% de la población ocupada en el sector terciario			Cocientes de especialización		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Valle de México	62.3	69.0	75.7	1.96	1.69	1.57
Pachuca	59.7	65.2	74.8	1.88	1.60	1.56
Tulancingo	49.1	54.8	61.9	1.54	1.34	1.29
Tula	35.3	46.6	55.2	1.11	1.14	1.15
Toluca	49.3	55.2	64.7	1.55	1.35	1.35
Tianguistenco	38.9	50.1	59.4	1.22	1.23	1.23
Cuernavaca	55.8	63.3	72.1	1.75	1.55	1.50
Cuatla	49.8	56.3	65.3	1.57	1.38	1.36
Puebla-Tlaxcala	49.9	54.5	63.2	1.57	1.34	1.31
Tehuacán	43.5	45	53.2	1.37	1.10	1.11
Teziutlán	43.2	38.6	48.7	1.36	0.95	1.01
Querétaro	52	59	66.8	1.64	1.45	1.39
Tlaxcala-Apizaco	47.8	52.2	61.8	1.50	1.28	1.28
Distrito Federal	68.3	75	80.7	2.15	1.84	1.68
Hidalgo	34.2	44.2	54.8	1.08	1.08	1.14
México	51	59.6	67.6	1.60	1.46	1.41
Morelos	49.6	58.1	66.8	1.56	1.42	1.39
Puebla	35.6	41.7	51	1.12	1.02	1.06
Querétaro	41.9	51	59.7	1.32	1.25	1.24
Tlaxcala	35.7	42	51.6	1.12	1.03	1.07
Resto del país	31.8	40.8	48.1	1.00	1.00	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo general de población y vivienda, 1990, XII Censo general de población y vivienda, 2000, XIII Censo general de población y vivienda, 2010, INEGI.

7. Comentarios finales.

En este artículo se plantean algunos escenarios regionales en el centro de México que abren una perspectiva de los retos a enfrentar en lo inmediato y en el futuro próximo. La región presenta cambios en su estructura poblacional y económica intrarregional que durante décadas se ha organizado de forma preponderante bajo un esquema territorial monocéntrico o centralizado y que ha tendido a modificarse lentamente gracias a una redistribución interna. Sin embargo, podemos hablar de un grupo selecto de estados, ZMS y sectores que resultan beneficiados de esta reorganización. En efecto, se confirma la existencia de procesos diferenciales de desarrollo al interior de la región que ya habían sido vislumbrados en trabajos previos, y además se añade evidencia con respecto al cambio

en los pesos y contrapesos demográficos y económicos en la RCM. Con respecto a una mayor integración regional y la conformación de una megalópolis también se esgrime evidencia y argumentos que debilita la contundencia del fenómeno.

El peso de la ZMVM, por un lado, y del Estado de México y el Distrito Federal por otro, es todavía substancial, lo que se debe a las aun potentes fuerzas de aglomeración ejercidas por la capital nacional y su área de influencia metropolitana. El dominio poblacional y productivo monocentrado pierde fuerza, pero no la concentrada estructura regional. A nivel demográfico hay una recomposición polarizada ya que el Distrito Federal -en la escala estatal- y la ZMVM -en la escala metropolitana- experimentan una desconcentración relativa de la cual se benefician un par de estados (Estado de México y Querétaro) y unas pocas ZMS (Toluca y Querétaro). Si se analiza la RCM a nivel de producción y empleo, se identifican tres grandes tendencias: la primera se refiere a la tercerización del Distrito Federal, la ZMVM y, en menor medida, de la región en su conjunto a expensas del sector industrial y del primario; la segunda, a la localización industrial que ha beneficiado a Querétaro y al Estado de México, así como a sus ciudades capitales; en tercer lugar, destaca el lento crecimiento económico y la deteriorada productividad laboral. Los datos empleados no permiten ver las relaciones de flujo u otro tipo de vinculaciones económicas intrarregionales, pero las tendencias generales mostradas se encuentran marcadas por procesos de significativa heterogeneidad interna, los cuales alcanzan una polarización extrema en el caso de los indicadores de nivel y crecimiento del PIB per cápita.

De acuerdo con lo discutido y la evidencia presentada la RCM se encuentra en un proceso mucho menos incipiente que el de inicios de los ochentas de conformación de una región urbana más diversificada pero que sigue teniendo a la ZMCM como el lugar central con el que todos los demás espacios regionales se interrelacionan y en otros se subordinan. Sin lugar a dudas, la región centro sigue siendo un nodo nacional de alta importancia y poder, lo cual demuestra la gran sinergia económica que aún conserva la RCM en su conjunto. Pero para mantener su estatus requerirá de incentivar un desarrollo y crecimiento más equilibrado entre sus partes. A pesar de la recomposición territorial de la población y de la actividad económica, es claro que la desconcentración geográfica desde el Distrito Federal, por un lado, y desde la ZMVM por el otro, ha sido altamente selectiva. Los estados beneficiados han sido básicamente Querétaro y el Estado de México, y las metrópolis ganadoras han sido Querétaro y Toluca. Los movimientos que unen entre sí a las metrópolis de la región se han incrementado, pero no se ha alcanzado una integración inclusiva de los territorios que promueva el desarrollo de los distintos nodos metropolitanos como reales sub-centros demográficos y productivos, y se impulse un desarrollo regional más equilibrado.

Para lograr la mayor integración regional, por ejemplo, fortaleciendo los encadenamientos productivos y pluralizando los intercambios y flujos económicos, y para robustecer la posición de

la región no solo en el concierto nacional sino incluso en el internacional, es necesario contar con políticas de diversa naturaleza y a diversos niveles. El tema de los gobiernos y gobernanza metropolitana ha sido enfatizado en múltiples espacios como una limitante para el mejor desarrollo metropolitano y regional. Además, se ha mencionado la necesidad de políticas de desarrollo regional top-down pero también desde abajo. Asimismo, es esencial el fortalecimiento de las funciones de gobierno local y estatal, así como sus finanzas públicas. En fin, la lista podría ser larga. Finalmente, es preciso señalar que en el proceso de urbanización y redistribución diferencial de la región centro del país, los factores históricos y políticos de mediano y largo plazo también son indispensables para su esclarecimiento. Pero esos elementos no han sido discutidos aquí al escapar de la delimitación del objeto de este modesto ejercicio de revisión.

Bibliografía y referencias documentales

- Aguilar, A.G. (2004). Procesos metropolitanos y grandes ciudades: dinámicas recientes en México y otros países. México: UNAM, Instituto de Geografía-CRIM-CONACYT-Miguel Ángel Porrúa.
- Arriaga, Laura, Verónica Aguilar, Javier Alcocer, Raúl Jiménez, Enrique Muñoz y Ella Vázquez (coord.) (1998), Regiones prioritarias hidrológicas, Comisión Nacional para el Conocimiento y uso de la Biodiversidad, México.
- Bassols, Ángel (2002), Geografía socioeconómica de México: aspectos físicos y económicos por regiones. Trillas, México.
- Coll-Hurtado, Atlántida and Juan Córdoba y Ordóñez (2006). “La globalización y el sector servicios en México” en Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM, (61):114-131.
- Cuadrado-Roura, J. R., y Fernández Güell, J. M. (2005). “Las áreas metropolitanas frente al desafío de la competitividad”. En E. Rojas, J. R. Cuadrado-Roura y J. M. Fernández Güell (Eds.), Gobernar las metrópolis (pp. 63-125). Retrieved from <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=800392>
- Chávez, A.M. y J. Guadarrama (2004). “La región de México en transición: tendencias económicas y migratorias a finales del milenio”. En Adrián Guillermo Aguilar, Procesos metropolitanos y grandes ciudades: dinámicas recientes en México y otros países. México: UNAM, Instituto de Geografía-CRIM-CONACYT-Miguel Ángel Porrúa.
- De Mattos, C. A. (2010). “Globalización y metamorfosis urbana en América Latina” en Revista de geografía Norte Grande (47), 81-104.
- Erquiza, Alfredo (2010). “Recesiones regionales en México: Diversidad y causas”, en Análisis Económico, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana, Núm. 60, Tercer Cuatrimestre, vol. 2, México, pp. 81-113.
- Garza, Gustavo (coord.) (2011), Visión comprensiva de la distribución territorial del sector servicios en México, El Colegio de México, México.
- _____ (2010), “La transformación urbana de México, 1970-2020”, en Gustavo Garza y Martha Scheingart (coords.), II. Desarrollo urbano y regional, Serie los grandes problemas de México, El Colegio de México, México (pp. 31-86).
- _____ (2003) “La megalópolis de la Ciudad de México según escenario tendencias 2020”, en, Gustavo Garza, La Ciudad de México año el fin del segundo milenio, Gobierno del D.F, El Colegio de México, pp.753-762.
- Gasca, José. (2010). La región, la regionalización y el desarrollo regional. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México.
- Germán-Soto, Vicente (2015), «Updated database of Mexican States GDP» http://works.bepress.com/vicente_german_soto/14/
- _____ (2014): “Population Statistics by Mexican federal entity”, http://works.bepress.com/vicente_german_soto/54/
- Ibarra, Valentín y María Eugenia Negrete (2015). “Análisis de las relaciones intersectoriales e interregionales de insumo producto de la región centro de México”. En Alejandro Dávila (coord.) Modelos interregionales de insumo producto de la economía mexicana. Universidad Autónoma de Coahuila, Universidad Autónoma de Nuevo León y Miguel Angel Porrúa. Pp. 145-170.
- INEGI. Censos Económicos. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ce/>
- INEGI. Censos y Conteos de Población y Vivienda. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/>
- Lang, Robert y Paul Knox. 2011. “The New Metropolis: Rethinking Megalopolis”, en Michael Neuman y Angela Hull Eds. The Futures of the City Region. Regional Studies Association. Londres. Pp. 1-14.
- Negrete, María Eugenia (2008). El centro de México: Evolución, límites y oportunidades para el desarrollo regional. El Colegio de México. México, D.F.

- OCDE (2015). "Estudios de políticas urbanas de la OCDE. México transformando la política urbana y el financiamiento de la vivienda". Síntesis del estudio. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos Publicaciones, París.
- ONU-Hábitat-SEDESOL (2011) "Estado de las Ciudades de México 2011", México pp. 12-97 <http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDAQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.unhabitat.org%2Fpmss%2FgetElectronicVersion.aspx%3Fnr%3D3247%26alt%3D1&ei=uwWnUaXnLoKy9gSUu4H4CQ&usg=AFQjCNffU2NdseeKnxkveIvaz5Vly7L4IA&bvm=bv.47244034,d.eWU>
- Ortiz Cruz, Eitelberto, (2006). El sector servicios en la transformación de la estructura económica de México 1900-2003. En Gustavo Garza (coord.) La Organización espacial del sector servicios en México. El Colegio de México, México. Pp. 79-96.
- Preciat Lámbarri, Eduardo y Manuel Vidrio Carrasco (2010). "Centralidades Megametropolitanas. El papel de los equipamientos regionales", en Roberto Eibenschutz Hartman (Coordinador) "La Zona Metropolitana del Valle de México: los retos de la megalópolis". Pensar el futuro de México. Colección conmemorativa de las revoluciones centenarias. Universidad Autónoma Metropolitana. México, D.F. Pp. 155-193.
- Ramírez Velázquez, Blanca Rebeca (2010). "¿De vuelta a la megalópolis y a la región centro del país?", en Roberto Eibenschutz Hartman (Coordinador) "La Zona Metropolitana del Valle de México: los retos de la megalópolis". Pensar el futuro de México. Colección conmemorativa de las revoluciones centenarias. Universidad Autónoma Metropolitana. México, D.F. Pp. 23-58
- Rionda-Ramírez, J. I. (2007). "Dinámica metropolitana en México". Economía, Sociedad y Territorio VII(25), 241-266.
- SEDESOL, CONAPO, e INEGI. 2012. "Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México 2010" Secretaría de Desarrollo Social. Consejo Nacional de Población. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
- Sobрино (2003), "Zonas metropolitanas de México en 2000: conformación territorial y movilidad de la población ocupada", en Estudios Demográficos y Urbanos, Vol. 18, Núm. 3, pp. 461-507.
- Trejo Nieto, Alejandra (2013). "Las Economías de las Zonas Metropolitanas de México en los Albores de Siglo XXI", en Estudios Demográficos y Urbanos, Vol.28, Núm. 84, pp. 545-593. Distrito Federal Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales. El Colegio de México.
- Trejo Nieto, Alejandra (2016). "Nuevas dinámicas económicas metropolitanas y regionales en México y los problemas de la política territorial". En María Eugenia Negrete (Coordinadora) "Urbanización política urbana en Iberoamérica". CEDUA, El Colegio de México. Pp. 107-144
- Trejo, Alejandra y María Eugenia Negrete (2016). "Dinámicas productivas y los clusters económicos de la región centro de México". Reporte de Investigación. Red de Economía Regional y Urbana. Universidad Autónoma de Coahuila, Universidad Autónoma de Nuevo León, El Colegio de México.
- Unikel, Luis, Crescencio Ruiz y Gustavo Garza (1976), El desarrollo urbano de México. Diagnóstico

Números anteriores:



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №1
Enero-Febrero 2011
Una interpretación sobre el bajo crecimiento económico en México
Isaac Leobardo Sánchez Juárez



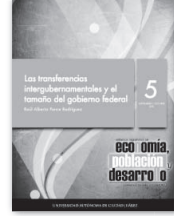
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №2
Marzo-Abril 2011
Análisis exploratorio de datos espaciales de la segregación urbana en Ciudad Juárez
Jaime García De la Rosa



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №3
Mayo-Junio 2011
Diagnóstico y perspectivas del sector terciario en las regiones mexicanas
Rosa María García Almada



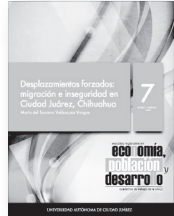
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №4
julio-Agosto 2011
Desarrollo y pobreza en México. Los índices IDH y FGT en la primera década del siglo XXI
Myrna Limas Hernández



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №5
Septiembre-Octubre 2011
Las transferencias intergubernamentales y el tamaño del gobierno federal
Raúl Alberto Ponce Rodríguez



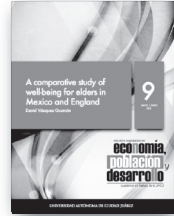
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №6
Noviembre-Diciembre 2011
El sector servicios en las ciudades fronterizas del norte de México
José Luis Manzanera Rivera



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №7
Enero-Febrero 2012
Desplazamientos forzados: migración e inseguridad en Ciudad Juárez, Chihuahua
María del Socorro Velázquez Vargas



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №7
Enero-Febrero 2012
Economía y desarrollo en Chihuahua, México. Una propuesta de análisis regional
Jorge Arturo Meza Moreno



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №9
Mayo - Junio 2012
A comparative study of well-being for elders in Mexico and England
David Vázquez Guzmán



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №10
Julio - Agosto 2012
Political competition and the ineffectiveness of redistribution in a federation
Kuhō Kochi y Raúl Alberto Ponce



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №11
Septiembre - Octubre 2012
Análisis y determinantes de la productividad legislativa en México (2009-2012)
Barbara Briones Martínez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №12
Noviembre - Diciembre 2012
Agricultura orgánica y desarrollo: un análisis comparativo entre países de América Latina
Sofía Boza Martínez



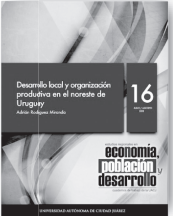
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №13
Enero - Febrero 2013
Dinámica demográfica y crisis socioeconómica en Ciudad Juárez, México, 2000-2010
Wilebaldo Martínez Toyés



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №14
Marzo - Abril 2013
Capital social y desarrollo industrial. El caso de Prato, Italia
Pablo Galasa Reza



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №15
Mayo - Junio 2013
Política industrial activa como estrategia para el crecimiento de la economía mexicana
Isaac Leobardo Sánchez Juárez



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №16
Julio - Agosto 2013
Desarrollo local y organización productiva en el noreste de Uruguay
Aldrián Rodríguez Miranda



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №17
Septiembre - Octubre 2013
Vulnerabilidad social y vivienda en Sonora, México
Jesús Enriquez Acosta y Sarah Bernal Salazar



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №18
Noviembre - Diciembre 2013
Choques de política monetaria en México: un análisis del modelo SVAR, 1995-2012
Adelaido García-Andrés y Leonardo Torre Cepeda



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №19
Enero - Febrero 2014
Bienestar, automóvil y motorización
Pablo Martín Urbano y Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez



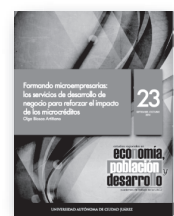
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №20
Marzo - Abril 2014
Beneficio económico y turismo ecosistémico. El caso de las termas en Michoacán, México
Carlos Francisco Ortiz Paniagua y Georgina Jatzire Arévalo Pacheco



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №21
Mayo - Junio 2014
Crisis inmobiliaria, recesión y endeudamiento masivo, 2002-2011
Miguel Ángel Rivera Ríos



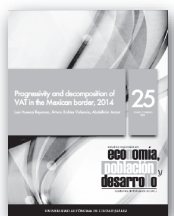
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №22
Julio - Agosto 2014
Ficciones en el comercio internacional: una aproximación basada en datos municipales
Jorge Díaz Lanchas y Carlos Llano Verduras



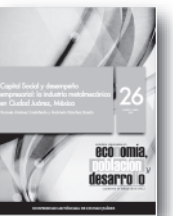
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №23
Septiembre - Octubre 2014
Formando microempresas: los servicios de desarrollo de negocio para reforzar el impacto de los microcréditos
Olga Biosca Artiñano



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №24
Noviembre - Diciembre 2014
El crecimiento de las regiones y el paradigma del desarrollo divergente. Un marco teórico
Luis Enrique Gutiérrez Casas



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №25
Enero - Febrero 2015
Progressivity and decomposition of VAT in the Mexican border, 2014
Luis Huesca Reynoso, Arturo Robles Valencia y Abdelkrim Arsar



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №26
Marzo - Abril 2015
Capital social y desempeño empresarial: el sector metalmeccánico en Ciudad Juárez, México
Ramsés Jiménez Castañeda y Gabriela Sánchez Bazán



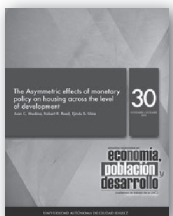
Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №27
Mayo-Junio 2015
La curva de Phillips para la economía cubana. Un análisis empírico
Malena Portal Boza, Dainysky Feñó Madrigal y Sergio Valdés Pasarón



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №28
Julio - Agosto 2015
Género, migración y ruralidad en Chile
Maruja Cortés y Sofía Boza



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №29
Septiembre - Octubre 2015
Aceleración de la urbanización global y movilidad sostenible
Maruja Cortés y Sofía Boza



Economía, población y desarrollo.
Cuadernos de trabajo №30
Noviembre - Diciembre 2015
The asymmetric effects of monetary policy on housing across the level of development
Jorge Rafael Figueroa Elenes, Pablo Martín Urbano y Juan Ignacio Sánchez Gutiérrez

Números anteriores:



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 31
Enero - Febrero 2016
A composite leading cycle indicator for Uruguay
Pablo Galaso Reca y Sandra Rodríguez López



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 32
Marzo - Abril 2016
Increased trade openness, productivity, employment and wages: a difference-in-differences approach
Siivia Adriana Peluffo Geronazzo



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 33
Mayo - Junio 2016
Competitividad local en el norte de México: el caso de la zona metropolitana de Monterrey
Carlos Gómez Díaz de León y Gustavo Hernández Martínez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 34
Julio - Agosto 2016
El desarrollo local y los sistemas de encadenamientos productivos en el sur de Tlaxcala, México
María del Pilar Jiménez Márquez



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 35
Septiembre - Octubre 2016
Características y determinantes de la informalidad laboral en México
Enrique Cuevas Rodríguez, Hugo Antolin de la Torre Ruiz y Saúl Oswaldo Regla Dávila



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 36
Noviembre - Diciembre 2016
Desarrollo regional y terciarización: los casos de Guanajuato y Querétaro, México
Jordy Micheli Thirion



Economía, población y desarrollo
Cuadernos de trabajo No. 37
Enero - Febrero 2017
Sostenibilidad de pequeños productores en Tlaxcala, Puebla y Oaxaca, México
Alejandra Berenice Trejo Nieto

➤ Normas Editoriales

I. Para el documento general:

Tipo de letra: Times New Roman.

Tamaño: 11 puntos.

Interlineado: 1.5 espacios.

Títulos y subtítulos:

El texto principal en 11 puntos. Títulos 12 puntos (en resaltado). Subtítulos 11 puntos. Cada título y subtítulo deberá numerarse bajo el siguiente orden: 1, 1.1, 2, 2.1, 2.2...

La extensión máxima de los cuadernos de trabajo será de 40 cuartillas.

La primera vez que se emplee una sigla en el texto se especificará primero su equivalencia completa y después la sigla.

II. Hoja de presentación:

Título:

14 puntos, centrado, resaltado.

Nombre de autor(es):

12 puntos

Resumen y abstract:

Debe incluir resumen en español y abstract (diez puntos), no mayor a 250 palabras

Palabras clave:

Incluir entre tres y cinco palabras clave, en español e inglés

Referencia del autor o autores:

Institución de adscripción, grado académico y líneas-grupos de investigación que desarrolla y a los que pertenece.

III. Sistema de referencia de citas:

Harvard-APA

Las citas bibliográficas en el texto deberán incluir entre paréntesis sólo el apellido del autor, la fecha de publicación y el número de página; por ejemplo: (Quilodrán, 2001: 33).

IV. Notación en sección de bibliografía y fuentes de información:

Se deberá incluir al final del texto. Toda referencia deberá estar mencionada en el texto o notas de pie de página.

Cada referencia iniciará con el primer apellido o los apellidos, luego el nombre del autor, y después, entre paréntesis, el año de publicación seguido de un punto. Ejemplos:

Se deberá incluir al final del texto. Toda referencia deberá estar mencionada en el texto o notas de pie de página.

Cada referencia iniciará con el primer apellido o los apellidos, luego el nombre del autor, y después, entre paréntesis, el año de publicación seguido de un punto. Ejemplos:

Artículo:

Ros, Jaime (2008). "La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982", en Trimestre Económico, vol. 75, núm. 299, pp. 537-560.

Libro:

Villarreal, René (2005). Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México.

Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010), México, Fondo de Cultura Económica.

Capítulo de libro:

Castillo, Manuel Ángel (2003). “La política de inmigración en México: un breve recuento”, en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (coords.), Migración y fronteras, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte / Asociación Latinoamericana de Sociología / El Colegio de México, pp. 425-451.

V. Notas de pie de página:

Se utilizarán para hacer indicaciones complementarias, aclaraciones o ampliación de una explicación. La notas de pie de página en Times New Roman, 10 puntos.

VI. Tipología de imágenes dentro del texto:

Cuadro

Gráfica

Diagrama

Mapa

Figura

Todas las imágenes deben ser numeradas y mencionadas dentro del texto. A toda imagen debe incluirse la fuente.

Las indicaciones de la imagen: tipo y número de imagen, título de imagen y fuente se escriben en 10 puntos. En el texto poner como imagen los mapas, figuras, gráficas y diagramas –con el ánimo de no perder el formato realizado por el autor.

VII. Ecuaciones y fórmulas:

Si se utilizan ecuaciones o fórmulas deberá utilizarse el editor de ecuaciones de Word y numerarse.

VIII. Envío de trabajos

Los trabajos deben ser enviados a la dirección de correo: lgtz@uacj.mx. Con el Dr. Luis Enrique Gutierrez Casas, editor de esta publicación.

La aceptación de cada colaboración dependerá de la evaluación de dos dictaminadores especialistas en la materia que se conservarán en el anonimato, al igual que el autor (autores) para efectos de la misma.

➤ Editorial Guidelines

I. For General Document:

Font type: Times New Roman.

Size: font size 11.

Paragraph: 1.5 line spacing.

Titles and subtitles: Main text font size 11. Titles font size 12 (Bold). Subtitles font size 11.

Each title and subtitle should be numbered in the following order: 1, 1.1, 2, 2.1, 2.2...

The maximum length of the workbooks will be 40 pages.

The first time an abbreviation is used in the text will be specified first complete equivalence and then stands.

II. Front cover:

Title:

Font size 14, centered, Bold.

Author name(s):

Font size 12.

Abstract:

It should include abstract in Spanish and abstract (font size 10), no more than 250 words.

Keywords:

Include three to five keywords, in Spanish and English.

Reference of author:

Institution of affiliation, academic degree and line-developed by research groups and belonging.

III. Bibliographical appointment system:

Harvard-APA

Citations in the text should include between parentheses only the author's name, publication date and page number, for example:

(Quilodrán, 2001: 33).

IV. Notation about Bibliography section and Information fonts:

Should be included at the end of the text. All references must be mentioned in the text or footnotes page.

Each reference starts with the first name or last name, then the name of the author, and then, in parentheses, the year of publication followed by a period. Examples:

Article:

Ros, Jaime (2008). "La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982", en Trimestre Económico, vol. 75, núm. 299, pp. 537-560.

Book:

Villarreal, René (2005). Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010), México, Fondo de Cultura Económica.

Book chapter:

Castillo, Manuel Ángel (2003). "La política de inmigración en México: un breve recuento", en Manuel Ángel Castillo, Alfredo Lattes y Jorge Santibáñez (coords.), Migración y fronteras, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte / Asociación Latinoamericana de Sociología / El Colegio de México, pp. 425-451.

V. Footnotes:

Must be used to make additional indications, clarification or expansion of an explanation. The footnotes must be in Times New Roman, font size 10.

VI. Image typology inside text:

Picture
Graph
Diagram
Map
Figure

All images must be numbered and mentioned in the text, should include the source image. The indications of the image: type and number of image, image title and source are written in 10 font size. In the text set as image maps, figures, graphs and charts-with the intention of not losing the formatting by the author.

VII. Equations and Formulae:

When using equations or formulas should be used in Microsoft Word equation editor and numbered.

VIII. Paper sending

Entries must be sent to the email address: lgtz@uacj.mx. With Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas, editor of this publication.

Acceptance of each collaboration will depend on the evaluation of two examiners skilled in the art to be kept anonymous, like the author(s) for the same purposes.



Esta obra se terminó de imprimir en febrero de 2017
Cd. Juárez, Chihuahua, México.

Tiraje: 120 ejemplares

Cuadernos de Trabajo de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez,
número 38, marzo-abril de 2017

Director y editor

Dr. Luis Enrique Gutiérrez Casas

Comité editorial

Sección internacional

Dra. Sofía Boza Martínez (Universidad de Chile, Chile)
Dra. Olga Biosca Artiñano (Glasgow Caledonian University, Reino Unido)
Dra. Ángeles Sánchez Díez (Universidad Autónoma de Madrid, España)
Dr. Thomas Fullerton Mankin (University of Texas at El Paso, Estados Unidos)
Dr. Adrián Rodríguez Miranda (Universidad de la República, Uruguay)

Sección local

(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez)

Dra. Myrna Limas Hernández
Dra. Ikuho Kochi
Dr. Raúl Alberto Ponce Rodríguez
Dr. Isaac Leobardo Sánchez Juárez
Dr. Héctor Alonso Barajas Bustillos



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE
CIUDAD JUÁREZ

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Instituto de Ciencias Sociales y Administración
Cuadernos de Estudios Regionales en
Economía, Población y Desarrollo
ISSN 2007-3739
Cuerpo Académico de Estudios Regionales en
Economía, Población y Desarrollo



El estudio, el análisis y el debate
en Economía, Población y Desarrollo
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

UACJ CUERPOS
ACADÉMICOS

www.estudiosregionales.mx



Publicación afiliada a la Red Iberoamericana de
Estudios del Desarrollo

© Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Avenida Plutarco Elías Calles #1210, Fovissste Chamizal
Ciudad Juárez, Chih., México.
www.uacj.mx