

# Factores y relaciones sociales en el huerto urbano “Esta es una plaza”, Madrid, España

*Factors and social relations in the urban garden “This is a square”,  
Madrid, Spain*

Melina Dávila Garrido, Carlos Leal-Iga<sup>1</sup>  
Vinculación

Primera versión recibida en: 04 abril, 2017  
Última versión recibida en: 06 junio, 2017

## Resumen

El presente trabajo aborda un estudio cualitativo que investiga cuáles son los factores y relaciones sociales que están involucrados en la creación de los huertos urbanos, particularmente en un caso de estudio en la ciudad española de Madrid. El objetivo es entender cómo se origina el huerto “Esta es una plaza” desde la experiencia de los participantes y qué lo hace prevalecer en el tiempo. Desde el enfoque de la antropología urbana y desde una perspectiva social-biográfica, se realiza esta investigación para clarificar cómo se forma el huerto desde la manera en que se relacionan so-

cialmente los actores que intervienen en el huerto urbano desde su origen hasta su permanencia, aplicando una metodología cualitativa-etnográfica. Se consideran tres conceptos como factores guía de la investigación, por ser orientadores en la evaluación de la formación de comunidades en diversos estudios urbanos; estos son la confianza, la participación y la pertenencia al lugar. Con esta finalidad se realizó el estudio por medio de la aplicación de entrevistas semi-estructuradas enfocadas en los relatos de vida de las experiencias de varios de los participantes clave, antes y después de la formación del huerto comunitario. Se concluye en relación con los tres conceptos mencionados con los principales factores que los representan, así como la evolución del Huerto Urbano (HU) hasta la actualidad. Al principio, la participación fue lo más importante para la creación; no existían relaciones sociales entre los vecinos, no existía confianza ni pertenencia. Actualmente han

<sup>1</sup> Universidad Autónoma de Nuevo León. ar-qui-me@hotmail.com, clealiga@hotmail.com

mejorado la confianza y el sentido de pertenencia. Aunque la diversidad de actividades es lo que ha contado más para el desarrollo y preservación del HU, así como el incremento de las relaciones sociales de los que participan, y aunque se tiene mucha rotación entre los participantes, el HU ha prevalecido.

**Palabras clave:** Huerto urbano, comunidad, confianza, participación, pertenencia.

## Abstract

The current research paper is a qualitative study that investigates which are the factors and social relationships involved in the creation of urban gardens in Madrid, Spain. The objective is to understand how the urban garden “This is a square” was born, from the experience of the participants and what makes them prevail over time. Analyzing the urban anthropology and social-biographical perspective, this paper is carried out to clarify how the garden is formed, understanding the way social actors come together in the Urban Garden, from its cause and permanence as well, applying a qualitative-ethnographic methodology. Three concepts are considered as guiding factors of the research, being guiding in the evaluation of the development of communities in diverse urban studies. These are trust, participation and belonging to the place. Therefore, the study was carried out applying to the participants semi-structured interviews based on different life stories experiences, before and after the creation of the community garden. It is concluded in rela-

tion to the three concepts mentioned before with the main factors that represent them, as well as the evolution of the Urban Garden until today. At the beginning taking part was the most important for establishing the square: there were no social relations between neighbors, and there was no trust, nor belonging. Confidence and sense of belonging have improved. Although the variety of activities are the most important factors to develop and keep the urban garden, as well as the increase of the social relations of those who participate, and there is a lot of rotation among the participants, the urban garden has prevailed.

**Key words:** Urban garden, community, trust, participation, belonging.

## Sumario

- Introducción
- Antecedentes
- Marco referencial
- Terreno de estudio. Unidad de análisis de la investigación
- Metodología de la investigación
- Datos obtenidos
- Historia de la creación del huerto y relatos de vida previos al huerto, “Esta es una plaza”
- Relatos de vida después de la creación del huerto “Esta es una plaza”
- Relatos de vida después de la creación del huerto “Esta es una plaza”
- Análisis de resultados y discusión
- Conclusiones
- Referencias bibliográficas

## Introducción

Los huertos urbanos (HU) son espacios insustituibles para que la comunidad se forme. En donde existen las relaciones sociales, se recuperan ciertas cuestiones tradicionales y se convierten en espacios de encuentro intergeneracional, como lo menciona Morán (2010; p. 109). Existen muchos trabajos que, en términos generales, hablan respecto a los aportes de los huertos urbanos. Sin embargo, es poca la literatura que expresa los efectos sociales o el impacto que causan en los HU las relaciones sociales y los factores que propician dichos espacios.

Por lo tanto, el presente texto pretende como objetivo principal entender cómo se origina el huerto “Esta es una plaza” desde la experiencia de los participantes y qué lo hace prevalecer en el tiempo. Desde el enfoque de la antropología urbana y desde una perspectiva social-biográfica, se realiza esta investigación para clarificar cómo se forma el huerto desde la manera en que se relacionan socialmente los actores que intervienen en el HU, desde su origen hasta su permanencia, aplicando una metodología cualitativa-etnográfica.

Seguidamente tenemos la estructura del artículo, que comienza con una sección de antecedentes que exponen la importancia de las relaciones sociales en la formación de comunidades. Después se presenta un marco referencial sobre tres aspectos o factores que han sido utilizados en varios trabajos sobre la construcción de cohesión social de barrios, con la finalidad de ser las directrices conceptuales del trabajo de campo: la

confianza, la participación y la pertenencia. A continuación, se presenta la metodología en donde se explica el terreno de estudio y se expone el enfoque disciplinar, la perspectiva metodológica y el método de investigación. Posteriormente se muestra el desarrollo de la aplicación de las entrevistas antes y después de generado el HU. Luego se analizan los datos de las categorías y las subcategorías encontradas, para finalizar con las conclusiones a las que se puede llegar con los resultados presentados, aportando al conocimiento de los factores y relaciones sociales que inciden en la generación y conservación del HU.

## Antecedentes

### La importancia de las relaciones sociales en la creación de una comunidad

La sociedad ha evolucionado. Gurrutxaga, A. (1991; p. 36) habla acerca del redescubrimiento de la comunidad: “El discurso sobre la comunidad está presuponiendo: identificación del individuo con el grupo, interacción mantenida a lo largo del tiempo, conocimiento mutuo, solidaridad grupal, individuos entregados al grupo y conciencia de pertenencia como conciencia del Nosotros”.

Como parte de entender estas cuestiones, Gurrutxaga, A. (*Ibíd.*) habla respecto a lo tradicional y lo moderno: “La tradición creaba un orden de seguridad e integraba a los individuos en un mundo injusto, pero coherente. La sociedad moderna debe enfrentarse a la producción de nuevos principios de articulación social”.

Arribas, R. G. (1999; p. 17) habla respecto a lo individual contra lo colectivo: “el sujeto es un actor con conciencia del ‘yo’ ...siguiendo la lógica del máximo beneficio individual; en otros casos el sujeto es un actor que pertenece a algún grupo... con conciencia del ‘nosotros’ ...actúa guiado por la lógica del beneficio colectivo”. Gurrutxaga, A. (1991; p. 40), menciona: “La vida dentro de la comunidad implica la ausencia de intereses propios y el hecho social de vivir en el grupo y para el grupo”. Coser Lewis (1970; p. 7) cita; “Siempre hay algún tipo de continuidad entre un sistema social pasado y uno presente, o entre uno presente y uno futuro... porque es difícil fijar el momento del nacimiento o de la muerte de las sociedades”. Por lo que Coser destaca que las relaciones sociales no son como un organismo que puede morir completamente, sino más bien como algo que une a las sociedades, que puede permanecer en el tiempo. En esta breve exposición se enfatiza la importancia de las relaciones sociales para crear una comunidad y se distingue el sentido de la conciencia del “yo” enfocado en el “nosotros” como parte de formar una colectividad que construya una sociedad más integrada.

## Marco referencial

Los conceptos de confianza, participación y pertenencia como guías para el estudio de las relaciones sociales dentro de una comunidad

Diversos estudios, como los de Segovia & Neira (2005; pp. 166-182), Fernández & Morán (2012; pp. 55-71), Betanzo

*et al.* (2015; pp. 2-31), indican cómo los conceptos de confianza, participación y pertenencia son necesarios para evaluar la cohesión social en un barrio o comunidad vecinal. Es por esta razón que se escogieron estos factores para retomarlos en esta investigación como guías para la formulación e interpretación de las entrevistas de campo. Enseguida se presentan autores que ejemplifican el uso de los mismos como necesarios para formar una comunidad sólida.

### Confianza

Luhmann (2005; p. 5) afirma: “La confianza, en el más amplio sentido de la fe en las expectativas de uno, es un hecho básico de la vida social”. Mientras que Montero, J. *et al.* (2008; p. 13) aseguran:

La confianza social es el elemento central en un complejo círculo virtuoso en el cual un conjunto de actitudes, como la mutualidad, la reciprocidad y la confianza, se asocian con la participación social y la implicación en asuntos comunitarios y cívicos; estos contribuyen a construir las instituciones sociales y políticas necesarias para unos gobiernos democráticos y eficientes; y estos, a su vez, crean las condiciones en las cuales pueden florecer la confianza social y política.

Si hablamos de un nivel individual, Montero, J. *et al.* (2008; p. 13) mencionan también la importancia de la confianza a nivel personal y cómo esta es importante para generar una confianza social. “En el nivel individual, la confianza es la piedra angular, la respues-

ta directa que se encuentra asociada a un clima de confianza social que permite a los ciudadanos cooperar entre sí, construir una identidad común y perseguir objetivos comunes”.

La CEPAL (2007, p. 10), indica que una sociedad que posee un grado de cohesión supone grados mínimos de confianza en las personas, en su honestidad, en que cumplen la ley, en que se deben mutuo respeto y consideración. Es la base de la amistad cívica, donde el otro es visto como alguien en quien se puede confiar. Weber (2003; p. 32) describe la importancia de la confianza en los espacios de convivencia social: “El hombre necesita vivir en un espacio donde la seguridad sea real. Pero ese sentimiento de seguridad solo puede existir si va acompañado de una determinada confianza hacia el otro”. Onghena (2003; p. 9) declara: “La construcción de la confianza depende de situaciones fácilmente interpretables y de la posibilidad de comunicación”.

## Participación

Marchioni, M. (1999, p. 16) habla respecto al impacto de la participación dentro de la comunidad. Hablar de un proceso comunitario es hablar de participación, ya que sin esta no existen cambios verdaderos o las decisiones tomadas serán producto de otros y uno queda como un receptor de las consecuencias de las decisiones tomadas. El mencionado autor también afirma que en la actualidad hay poca gente que participa en muchas cosas o viceversa. Sin embargo, lo relevante es la importancia de que unos cargan con una responsabilidad y peso y otros delegan.

El mismo escribe con respecto a cómo se participa en una comunidad: “Nunca participará todo el mundo, pero el proceso (y el trabajo comunitario) no excluirá a nadie de la posibilidad de participar y tendrá que tener capacidad para ir incorporando a las personas que van acercándose”. Para Rozas, G. (1992; p. 10) la participación se define como: “El ser humano adquiere el nivel de tal cuando se relaciona con otros hombres, cuando se establece una sociedad o micro sociedad que le permite su sobrevivencia, hecho que lo diferencia de los animales”. Richard Rogers (2012; p. 150) indica que, en la actualidad, la participación de la sociedad en actividades comunes la lleva a consolidar: “La libertad individual ha menguado nuestra independencia y, por consiguiente, nuestro sentido del interés común. Para reequilibrar las fuerzas, necesitamos alentar e incentivar la participación en aquellas actividades que ayudan a consolidar la sociedad”. Bang (2012; p. 13) reitera: “La participación conjunta se siente como una forma de realizarse colectivamente, generar lazos y tejer redes comunitarias”. Por último, Bang (2012; p. 12) expone que “El proceso de participación en la creación colectiva de los eventos, permite a cada participante dejar de pensarse como individuos aislados que viven separadamente y deben resolver sus dificultades solos, para pasar a verse perteneciendo a un todo, propiciando lazos de colaboración mutua”.

## Pertenencia

Flores, I. (2005; p. 45) dice: “Antony Cohen sostiene que el sentido de perte-

nencia a un grupo o a una comunidad, es decir, lo que significa ‘ser miembro de’, es evocado constantemente por cualquier medio, ya sea por la utilización del lenguaje, la destreza hacia ciertos oficios, el conocimiento de la ecología, de la genealogía, etc.”. Rosaldo, R. (2000; p. 3) precisa: “[...] Las cuestiones del ser miembro o no –quién pertenece– son el punto de partida de la política de la ciudadanía”.

Cito a Borja (2003; p. 19): “La diversidad hace posible el intercambio y tiene como condición que haya un mínimo de pautas comunes –de civismo– que hagan posible la convivencia”.

Pablo Llobera (2014; p. 27) representante de la red de huertos comunitarios de Madrid, menciona: “...se busca que en los huertos nunca se le cierre las puertas a la gente, sino al contrario abrirlas. Ya que al ser espacios abiertos su objetivo va más allá, se busca generar una integración social entre vecinos”. Bruhn (2009; p. 80) explica: “Es importante que los individuos primero tengan sentimientos de pertenencia, antes que los grupos se consideren cohesivos”.

Al observar las similitudes de los tres conceptos clave, vemos que son importantes dentro de una perspectiva sociológica para formar relaciones y son factores de cohesión. Por lo cual se puede suponer que son necesarios dentro de un HU para lograr construir una comunidad dentro del mismo que mantenga en funcionamiento estos espacios públicos a lo largo del tiempo.

## Terreno de estudio. Unidad de análisis de la investigación

Esta investigación se llevó a cabo en el barrio de Lavapiés, en donde se ubica el huerto “Esta es una plaza”, que es parte integral de Madrid. Se localiza al sur de la ciudad; cuenta con buenas formas de accesibilidad, desde líneas de metro y autobuses. Además, es un punto al que es posible acceder caminando. Orueta (2007; p. 3) menciona que Lavapiés es un sitio característico por su gente trabajadora. A diferencia de otros espacios del centro de Madrid, que son muy terciarizados, cuenta con un gran dinamismo social muy característico y con un carácter madrileño. Gómez (2012; p. 1) expresa: “Es un lugar mítico, una manera de vivir, un estilo, una historia-leyenda. Aunque la zona no existe oficialmente como barrio, tiene una personalidad inconfundible construida y aceptada por el imaginario colectivo de toda una ciudad...”. Orueta (2007; p. 6) abunda: “Lavapiés comenzó a ser un destino de elección de gente inmigrante en Madrid. Teniendo múltiples nacionalidades siendo las más numerosas los ecuatorianos y marroquíes”. El barrio se ha convertido en una zona de tránsito. Catalán (2010; pp. 111-112) menciona: “Lavapiés no solo es un barrio residencial, sino un lugar de ocio y de encuentro”. Y continúa explicando que, generalmente, la gente no vive en Lavapiés. Es un lugar transitable durante el día, ya que es un sitio de compras, especialmente para gente que se dedica al comercio ambulante, y de noche es una zona con gran diversidad de bares y restaurantes, con comida de muchos países, además

**Figura 1.** Imagen de la ubicación del proyecto completo con el huerto.



**Fuente:** imagen tomada del blog “Esta es una plaza” (2008).

de contar con múltiples actividades culturales. Por ello Lavapiés, además de ser una zona de fácil acceso y con gran dinamismo social, es un barrio en donde abunda la gente externa y con diversidad multicultural.

La historia del HU “Esta es una plaza”, nace con su ubicación en la calle Dr. De Fourquet 24 en Madrid, en el barrio de Lavapiés. El huerto pertenece a la Red de Huertos Urbanos Comunitarios de la ciudad. Esta red (ReHd Mad) nació en diciembre de 2010 (Martínez *et al.*, 2013, p. 5), para coordinar iniciativas de horticultura urbana comunitarias, gratuitas, abiertas y ecológicas –en algunos casos generados en solares olvidados– que están teniendo un gran potencial desde una perspectiva social, puesto que se han dado varios casos en donde la comunidad se organiza para promoverlos en los barrios urbanos. Esto se observa por medio de ReHd Mad, en donde el fenómeno ha ido cobrando fuerza, y por medio de esta red, los HU siguen operando y

dándose a conocer, de tal manera que la gente pueda comprender cada uno de los beneficios que estos poseen. En la figura 1 se muestra todo el proyecto y la ubicación del huerto dentro del presente solar.

En el sitio de Internet de la red de huertos urbanos comunitarios de Madrid (La Red, 2008), se menciona cómo se originó el proyecto: “Es una pequeña multitud que se ha juntado en torno al proyecto de crear un espacio público en Lavapiés”. Este HU es un espacio de jardín comunitario, de huerto ecológico, en donde surge la diversidad de actividades culturales, entre las cuales destacan los talleres gratuitos para niños, jardinería, deporte como el fomento de bicicletas, cine y teatro. El huerto nace de una forma ilegal a finales del año 2008, mediante una intervención temporal por un colectivo sobre un terreno abandonado y en desuso por más de 30 años. Al intervenir el Ayuntamiento de Madrid, cierra este espacio y es

cuando surge un sentimiento de apoyo a este proyecto por parte de los vecinos y gente externa a este barrio, lo que causó la reclamación de este terreno con el fin de que persistiera el proyecto y se trabajara una negociación con el Ayuntamiento, logrando su éxito para diciembre del 2009 con una cesión temporal de 5 años.

## Metodología de la investigación

### Materiales y métodos

La presente investigación se trabajó bajo el enfoque de la antropología urbana. Homobono (2000; p. 24) menciona que: “Los antropólogos urbanos sostienen que la principal aportación de la antropología al estudio de la ciudad es su metodología distintiva ...La antropología pone el énfasis en los aspectos cualitativos y culturales, [...]”. Se enmarca esta investigación en dicha disciplina por estar estudiando la ciudad con las metodologías cualitativas-etnográficas para conocer el desarrollo del grupo que formó el HU. En esta investigación se utilizó la metodología de la antropología desde una perspectiva social-biográfica, como relata Sanz (2005; p. 3): “La reconstrucción biográfica emerge esencialmente de una persona y de su testimonio, ya sea oral u escrito, y de su interacción con el que lo retoma, interpreta y rehace la realidad”.

Los estilos del método biográfico se dividen fundamentalmente por dos tendencias: la interpretativa, centrada en aspectos simbólicos de la vida social cotidiana y los significados de la vida individual; y otra, enfocada en el aspecto etnográfico, en donde se

describen las trayectorias vitales en contextos sociales para descubrir sus relaciones sociales y los procesos que les dan forma (Bertaux y Kohli en Sautu, 1999; p. 25). Este estudio se realiza con una metodología cualitativa-etnográfica, con base en la segunda tendencia mencionada. La metodología cualitativa bajo el enfoque etnográfico busca, según Martínez (1998; p. 8): “...enfatar la importancia del contexto, la función y el significado de los actos humanos. Este enfoque estima la importancia de la realidad, tal y como es vivida por el hombre, sus ideas, sentimientos y motivaciones...” Puesto que se analiza el HU buscando los factores sociales que ayudaron a formar y sostener actualmente el proyecto, se tomó en cuenta la historia de la generación del huerto, los relatos de vida de los involucrados con base en su experiencia en la creación y el seguimiento del proyecto; se buscó interpretar los resultados de las entrevistas bajo estas premisas. Se realizaron entrevistas semiestructuradas dentro del huerto, que serán interpretadas en experiencia propia de los entrevistados bajo sus relatos de vida en la formación del huerto en dos etapas, antes y después, según sus recuerdos, y apreciar cómo han sido estas relaciones sociales. Tuvieron las entrevistas una duración de alrededor de 15 minutos, en distintos días y contando con la aprobación de 4 de los 5 entrevistados para ser grabadas.

Dentro del HU “Esta es una plaza” participa gente joven, la mayoría de ellos en un rango de 30-35 años de edad. Participan más mujeres que hombres, en una proporción de 60-40% en ese orden. Aproximadamente

unas treinta personas en activo y dos personas jubiladas son las que participan en el desarrollo del HU. La tabla 1 presenta el guion que se utilizó para las entrevistas semiestructuradas que se aplicaron. Se dejó al entrevistado opinar libremente sobre los temas, haciendo énfasis en la distinción de los dos periodos tratados. Todos los entrevistados tuvieron conocimiento de cómo se ha desarrollado el proyecto del HU en el periodo que tiene de iniciado. Y se buscó que no fuera alterada la opinión de los entrevistados por palabras o juicios de parte del entrevistador.

**Tabla 1.-** Guion de las preguntas de las entrevistas realizadas

<b>Preguntas relacionadas con la situación anterior a la creación del huerto</b>
¿Cómo se generó el huerto “Esta es una plaza”?
Antes de empezar a participar en el huerto, ¿como era su relación con los demás vecinos de su barrio?
Antes de participar en el huerto, ¿conocía a los vecinos que están participando? ¿Se juntaban, se comunicaban?
¿Existía ayuda entre los vecinos antes de que se empezara con el huerto?
¿Qué fue lo que más le agradó del solar o terreno para que este se rehabilitara?
<b>Preguntas relacionadas con la situación actual del huerto</b>
¿Cuál es su función en el huerto “Esta es una plaza”?
¿Cuánto tiempo tiene participando en el huerto?
¿Cuántas personas participan?
¿Confía en las personas que participan, aunque existe gente nueva que se va integrando?
¿Considera que su barrio es más seguro después de la creación del HU?
¿Cree que el huerto les ha ayudado a conocerse más, a mejorar su convivencia?
¿Siente algún tipo de apego con la gente del barrio? ¿Se siente parte integral o esencial del barrio?

*Continúa...*

¿Cuando alguna persona nueva acude y no sabe hacer las actividades dentro del huerto, cuál es su reacción?

¿Existe la misma comunicación entre los participantes y vecinos antes y después de realizado el huerto?

¿Qué piensa usted que sea lo que provoca que la gente se reúna en el huerto y en general en este espacio?

## Datos obtenidos

Para la obtención de datos se usaron dichas entrevistas, aplicadas en el otoño del año 2015, tomando en cuenta a las personas que más tiempo tienen trabajando en el HU, que son las personas clave, que han estado al tanto de todo el proceso desde que este inició.

A continuación, se mencionan cinco de los participantes y su rol dentro del HU: Entrevistada 1: encargada del grupo de eventos, grupo de pensamientos y de comunicación, tiene seis años y medio en el proyecto. Entrevistado 2: una persona que ayuda y apoya en lo que sea necesario; tiene cinco años en el HU, aproximadamente. Entrevistado 3: cuenta con dos comisiones, el huerto y eventos: tiene cinco años en el solar. Entrevistada 4: encargada de eventos, arte, correo y difusión. Forma parte de este fenómeno desde hace tres años. Entrevistado 5: forma parte del grupo que gestiona el espacio y sobre todo lleva el taller de bicicletas; tiene unos cinco años participando en el solar.

Para recopilar los resultados de las entrevistas, se tomaron sus relatos en el antes y el después de la creación del HU, obteniendo información sobre las relaciones sociales creadas, basadas en la confianza, en la participación y en la pertenencia, como los conceptos propuestos en esta investigación, que

para la interpretación conforman categorías principales de análisis. Para ello, se cita textualmente lo que cada uno de los entrevistados comenta al respecto a estas categorías, con el guion de las preguntas de la tabla 1, y se fue desarrollando un proceso de extracción de subcategorías que permiten entender cómo se subordinan estas nuevas categorías a las principales y su dinámica en los dos momentos de situación que contrastan cómo ha sido la evolución del HU. En el apartado de resultados y discusión

se interpretan las respuestas y las narraciones de los participantes.

### Historia de la creación del huerto y relatos de vida previos al huerto, “Esta es una plaza”

Se obtuvieron de cada uno de los entrevistados los relatos de cómo este sitio se fue formando antes de la creación formal del huerto. En la tabla 2 se presentan las citas analizadas y las categorías extraídas de lo expresado por los entrevistados.

**Tabla 2.-** Extracción de categorías y subcategorías de las citas por entrevistado antes de la creación del huerto

Entrevistado	Citas	Extracción de categorías
Número 1	“[...] Comenzó con un curso en la casa encendida, donde participaron bastante gente, pero solo cinco personas de ese curso siguieron el proyecto, cinco personas ya y con los vecinos que se habían acercado, que ya se conocían entre ellos, y se acercaron porque vieron que aquí pasaba algo...”.	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Capacitación, Educación, Liderazgo, Relacionarse
	“No todos los vecinos participan... Todos vinieron a vernos alguna vez, pero no están implicados. La gente que participa aquí es gente vecina y gente no vecina. Los padres que les gusta este rollo vienen, a la gente le gusta estar aquí porque es autoconstruido, porque es tranquilo porque hay unos valores que se defienden pues, vienen, y hay gente que no”.	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Autoconstruido, Tranquilo, Valores
Número 2	“[...] No todos los que empezaron están aquí. Yo he visto fotos, es una historia muy corta pero muy larga, tiene un montón de información este sitio... Como ahora la foto, que empezó a documentar cómo estaba el espacio antes de entrar. Por ejemplo, hubo un grupo motor que hizo este taller, muchos de ellos incluso creo que eran italianos, eran estudiantes de Erasmus, me parece, y algunos de ellos se han quedado a vivir en España. Algunos sí siguen”.	Categoría principal: Pertenencia  Subcategorías: Rotación, Difusión
Número 3	“El presente huerto comienza con el conocerse una persona con otra. En un curso en la casa encendida de huertos educativos y ahí conocí a Roberta y Roberta me dijo que sepáis que hemos invocado un proyecto y tal, ah, si te interesa, ya iré, pero pasó un año y luego al año, pues me vine por aquí”.	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Relacionarse, Capacitación, Educación

### Relatos de vida después de la creación del huerto “Esta es una plaza”

El proceso después del huerto es lo que cada uno de los actores percibe que ha sucedido en este solar, al momento en que se construye y su poste-

rior desarrollo dentro de una perspectiva social. En la tabla 3 se muestran las citas y las categorías extraídas del análisis de las entrevistas realizadas.

**Tabla 3.- Extracción de categorías y subcategorías de las citas por entrevistado después de la creación del hu (en la actualidad)**

Entrevistado	Citas	Extracción de categorías
Número1	“[...] Pero todo esto es que, esta gente ya ha cambiado mucho, porque dentro de estos proyectos entra y sale gente constantemente... Pero en realidad de esa época se queda una chica del curso de la casa encendida, me quedo yo, se queda a lo mejor otra chica que empezó también como yo, y esos somos los antiguos. Y luego hay una chica que vino a ayudar con el curso, pero se ha desaparecido por mucho tiempo y ha vuelto...”	Categoría principal: Pertenencia  Subcategorías: Rotación, Educación, Capacitación
	“El apoyo mutuo va saliendo, al principio no nos conocíamos mucho, entonces el apoyo mutuo –se da– en realidad cuando entras en este proyecto, el que menos importa eres tú... nos une el proyecto ... Es como una forma nada egocéntrica, es como que empiezas en lo colectivo ...porque quieres construir juntos, esta es una cosa colectiva no tiene nada que ver contigo ni tus problemas” ...“el hecho que se junte la gente, es porque te gusta la actividad no meramente por que quieras relacionarte con las personas como tal” ...“Sin embargo, es una actividad que la llevas a cabo porque te gusta...”	Categoría principal: Confianza  Subcategorías: Apoyo, Construir, Colectividad, Placer
Número 2	“Para mí –interés–, yo tengo dos o tres puntos, pero, otros tendrán otros, a ver, yo creo que los seres humanos no te hacen esto todo el día –acudir al HU–, tienen otros amigos, otras actividades ... Hay gente que trabaja, hay gente que no puede, no hay así un grupo como un equipo de fútbol, como el que van a jugar todos juntos... aquí cada quien viene cuando quiere, y no hay más horas de las que tú quieras venir y participar en las asambleas”.	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Diversidad de actividades, Libertad
	“Yo entré cuando ya estaba hecho... cuando en una ciudad, hay jóvenes que se dan cuenta de que pueden habitar espacios... cuando eso surge en una generación hay un cambio nuevo, hay algo nuevo ahí. Es decir, espacios públicos que tienen cerrados, porque no los dejan que los gestionen, no inventamos nada nuevo... es dejar capacidad a los jóvenes y quizá a las mentes y a los menos poderosos de que organicen sus propias vidas, no ponerles estancadillas”.	Categoría principal: Pertenencia  Subcategorías: Juventud, Invención
	“[...] entre más te implicas más conoces a las personas, cuando más trabajas individualmente –practicando alguna actividad– mejor las conoces, cuanto más vives por aquí”. “Esto es para la gente que tiene tiempo libre, no es un proyecto como un trabajo que tengas que venir todos los días”.	Categoría principal: Confianza  Subcategorías: Tiempo libre, Libertad, Relacionarse
Número 3	“Al principio sí que fue el huerto, pues fue lo primero que empezó en el espacio, ..., ahora mismo no. Ahora es como una plaza, no puedes decir que es el huerto el que haga venir a la gente, hay gente que viene y no al huerto ...ya está todo hecho...todo construido, antes, claro, quedabas para construir el huerto, ajardinar, ahora mismo es como que el lugar de encuentro, quedarse ...al principio de “Esta es una plaza” decíamos vamos al huerto, lo tenemos dedicado como al jardín, jardín comunitario, no huerto. Hay mucha gente que viene muy regularmente y no participa nunca en el huerto. Participa en otras actividades. Está la bicicleta, o bueno, está ajardinando u otras cosas”.	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Relacionarse, Diversidad de actividades
	“La gente nos conocimos aquí. No se conocía desde antes [...]”. “El huerto fue la excusa para la realización de este proyecto en un principio, pero después todo cambió y ahora es todo el proyecto en sí, y la gente asiste no solamente al huerto sino a los diferentes talleres de la plaza”.	Categoría principal: Confianza  Subcategorías: Relacionarse, Diversidad de actividades

Continúa...

Entrevistado	Citas	Extracción de categorías
Número 4	“No (respuesta con respecto a si el huerto es el motivo de reunión), el taller de bici, trabajos, elaborar estatutos más teóricos, fiestas; el espacio físico no es lo que prima, una comisión de arte, actividad artística, esculturas. El huerto es solo una excusa. Se montó un huerto, pero más que un huerto es un sitio donde reunirse, donde cultivar relaciones, no solo hortalizas”	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Relacionarse, Diversidad de actividades
Número 5	“Mucho apego, siento como si fuera mi casa, yo vivo enfrente, entonces, como el jardín de mi casa. Salgo aquí con el niño, vengo aquí, trabajo, hago cosas y es como si fuera mi casa. Digo como si fuera el jardín de mi casa, pero vamos, es como algo comunitario”.	Categoría principal: Pertenencia  Subcategorías: Diversidad de actividades, Colectividad
	“Cuando nos han hecho un informe editorial ...hicieron una especie de informe y decían que el huerto y el taller de bicis era lo que movía esto, básicamente. Eso y el espacio para ser usado por los niños. Son las 3 claves; los niños, el huerto y las bicicletas”.	Categoría principal: Participación  Subcategorías: Difusión, Diversidad de actividades

## Análisis de resultados y discusión

Para el análisis de estos resultados se tomaron en cuenta los conceptos propuestos de confianza, participación y pertenencia, y los generados de las coincidencias en las interpretaciones de los relatos de vida. En cuanto al criterio de validez de la revisión de las entrevistas, se revisó la coherencia interna de las categorías al percibir, cuando se efectuó el trabajo de campo, que se recibían conceptos similares de los entrevistados, lo que fue saturando los datos recabados.

Al analizar los textos de las entrevistas realizadas, de las tablas 2 y 3 sobre estos paralelismos entre los relatos biográficos –ya que existe la misma consistencia entre los relatos antes y después de la creación del HU– dan el rigor necesario para que esta investigación cualitativa sea válida, como lo menciona Sandin (2000; p. 8) sobre la existencia de criterios de validez para investigaciones cualitativas: criterios convencionales, criterios de paralelismo, criterios propios y criterios posmodernos.

En la tabla 4 se aprecia el análisis de los resultados de la comparación de las categorías principales.

**Tabla 4.-** Análisis de las categorías principales analizadas. Veces que aparece la categoría en las entrevistas.

Entrevistado	Años	Función	Relatos de cuando se creó el Huerto urbano			Relatos posteriores a la creación del Huerto urbano		
			Confianza	Participación	Pertenencia	Confianza	Participación	Pertenencia
1	6	Eventos y grupos		2		1		1
2	5	Apoyo en diversas funciones			1	1	1	1
3	5	Huerto y eventos		1		1	1	
4	3	Eventos y difusión					1	
5	5	Gestión de espacios y taller de bicicletas					1	1
Total de frecuencias de los conceptos analizados			0	3	1	3	4	3

Como se puede observar, la participación es la que aparece más veces en las entrevistas, con 3 y 4 menciones antes y después de creado el HU. La confianza no aparece antes de la creación del HU, es decir, las personas no se conocían y no habían formado relaciones sociales que les permitieran tener confianza entre sí. La pertenencia no aparece de forma importante antes del HU con una sola mención y tiene una ponderación semejante a la confianza en el análisis después de creado el HU, con 3 menciones ambas categorías. En este análisis podemos decir que hubo participación comuni-

taria al principio, en la creación y gestión del HU con 3 menciones, y actualmente las personas que han quedado y las que siguen llegando participan casi igual que al principio con 4 menciones, pero se ha creado un ambiente de confianza con 3 menciones y de pertenencia que no existían antes con 3 menciones.

En la tabla 5 se aprecian las subcategorías asociadas a las principales y la frecuencia de su aparición en las entrevistas. Capacitación, 2 antes y 1 después del HU. Educación, 2 antes y 1 después. Relacionarse, 2 antes y 4 después. Diversidad de actividades,

5, solo después. Libertad, 2, solo después. Rotación, 1 antes y 1 después. Colectividad, 1 antes y 1 después. Difusión, 1 antes y 1 después. Conceptos que solo se presentan una vez en el antes: Liderazgo, Tranquilo, Valores. Y conceptos que solo se presentan una vez en el después: Apoyo, Construir, Placer, Tiempo libre, Juventud, Invencción. Como se observa, la capacitación que hubo al inicio fue importante para la creación del HU. Como factor similar tenemos la educación en la actividad como base de la implementación del HU. Las relaciones sociales o la necesidad de estar relacionándose fueron importantes al principio y se han incrementado en la actualidad. El hecho que mencionen que la rotación es un factor presente antes y después de la creación del HU, y la libertad de entrar y salir del proyecto, indican que las relaciones sociales, aunque están presentes, no son lo suficientemente fuertes para lograr por sí solas que un mayor número de participantes abandonen el proyecto. Después de creado, en la actualidad, la diversidad de actividades que ahora se realizan, no solo el HU, tienen la

ponderación más alta como preservación de la vida comunitaria en el espacio público urbano. Este elemento está más presente en las entrevistas que el sentido de colectividad. Los demás conceptos que solo tienen una mención no son tan relevantes como los antes mencionados. Por último, si contabilizamos por categorías principales, las subcategorías para saber cuáles son las más representativas de los 3 conceptos claves de la investigación, tenemos que la confianza al relacionarse es el más mencionado; se puede intuir que si se logra incrementar las relaciones se mejorará la confianza entre los participantes. De la participación, el relacionarse y la diversidad de actividades son las que más se mencionan, por lo tanto, la mayor variedad de actividades a realizar y el incremento de las relaciones provee una mayor participación. Y de la pertenencia, la rotación es la que más se menciona, con lo que se puede deducir que la pertenencia no es importante para la conservación del HU. Los participantes pueden desplazarse libremente y tener mucha rotación.

**Tabla 5.-** Análisis de las subcategorías analizadas. Veces que aparece la subcategoría en las entrevistas.

Entrevistado	Relatos de cuando se creó el Huerto urbano			Relatos posteriores a la creación del Huerto urbano		
	Confianza	Participación	Pertenencia	Confianza	Participación	Pertenencia
1		Capacitación		Apoyo		Capacitación
		Educación		Construir		Educación
		Liderazgo		Colectividad		Rotación
		Relacionarse		Placer		
		Tranquilo				
		Valores				
2			Rotación	Tiempo libre	Diversidad de actividades	Juventud
			Difusión	Libertad	Libertad	Invencción
				Relacionarse		
3		Relacionarse		Relacionarse	Relacionarse	
		Capacitación		Diversidad de actividades	Diversidad de actividades	
		Educación				
4					Relacionarse	
					Diversidad de actividades	
5					Difusión	Diversidad de actividades
					Diversidad de actividades	Colectividad

## Conclusiones

Cabe destacar que de los 3 conceptos presentados dentro de la presente investigación que supusimos al principio tienen un aporte para el mejoramiento de las relaciones sociales y viceversa, según los autores consultados, se observa que en este caso la pertinencia no está sujeta a mejorar el funcionamiento o preservación del HU, por tener como factor la rotación en su asociación en las entrevistas realizadas. La participación y la confianza, por lo tanto, son factores que

pueden ofrecer una mejor convivencia dentro de este espacio al estar más ligadas a las relaciones sociales. Se concluye que primero surge la participación y las relaciones sociales y luego el huerto. La confianza no es tan estrecha, sino que es algo que con el tiempo se va dando, sin embargo, no es lo que prima, puesto que la gente no va a hacer amistades ni a platicar de sus problemas, es un espacio versátil de personas que van y vienen con libertad y solo algunos permanecen, pero con la rotación que hay es suficiente para que se mantenga. Al ha-

blar de pertenencia no es el lugar en sí lo que genera que la gente se acerque y participe, sino las actividades y su diversidad lo que ha dado continuidad. Surge el concepto de diversidad, el cual hace posible el intercambio y esto hace posible la convivencia. Como vemos, es gente que se une con un fin que es el gusto del espacio, no tanto que haya intereses en común, ya que no hay una constancia de la misma gente dentro del espacio puesto que la mayoría es gente nueva que va y viene y no permanece, de diferentes edades y disposición de tiempo, que utiliza sus ratos libres para ir a participar y mantener vivo el lugar.

## Referencias bibliográficas

- Arribas, R. G. (1999). Individualismo y colectivismo en el análisis psicológico. *Reis*, 9-25.
- Bang, C. (2012). El juego en el espacio público y la participación comunitaria: una experiencia de promoción de salud mental en la comunidad. *Lúdicamente*, 2, 1-20.
- Betanzo, A., & et al. (15 de septiembre de 2015). *Bases para la construcción de un índice de cohesión social vecinal*. Obtenido de *México evalúa*, centro de análisis de políticas públicas. Función hogares: <http://fundacionhogares.org/doc/indice%20de%20cohesion%20social.pdf>
- Esta es una plaza*. Blog (15 de noviembre de 2008). Obtenido de *Esta es una plaza*. 2015: <http://estaesunaplaza.blogspot.com.es/2015/05/te-pica-la-curiosidad-presenta-el.html#links>
- Borja, J., & Muxi, Z. (2003). *El espacio público: ciudad y ciudadanía*. Barcelona, España: Electa.
- Bruhn, J. (2009). *The group effect. Social cohesion health outcomes*. Berlín, Alemania: Springer.
- Catalán, R. P. (2010). Dos espacios multiculturales de Madrid: Lavapiés y La Puerta del Sol. Ángulo Recto. *Revista de estudios sobre la ciudad como espacio plural*, 2(2), 111-117.
- CEPAL (19 de 01 de 2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Obtenido de Agencia Española de Cooperación Internacional, Secretaría General Iberoamericana: [http://www.oei.es/quipu/cohesion\\_socialal\\_cepal.pdf](http://www.oei.es/quipu/cohesion_socialal_cepal.pdf)
- Coser, L. A. (1970). *Nuevos aportes a la teoría del conflicto social*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Fernández, J. L., & Morán, N. (2012). Nos plantamos! Urbanismo participativo y agricultura urbana en los huertos comunitarios de Madrid. *Habitat y Sociedad*, 2 (4), 55-71.
- Flores, I. (2005). Identidad cultural y el sentimiento de pertenencia a un espacio social: una discusión teórica. *La palabra y el Hombre*, octubre-diciembre (136), 41-48.
- Gómez, M. (2012). El barrio de Lavapiés, laboratorio de interculturalidad. *Dissidences*, 1(2), 1-12.
- Gurrufxaga, A. (1991). El redescubrimiento de la comunidad. *Reis*, 35-60.
- Homobono, J. I. (2000). Antropología urbana: itinerarios teóricos, tradiciones nacionales y ámbitos temáticos en la exploración de lo urbano. *Zainak*. 19, 15-50.
- La Red (06 de noviembre de 2015). *La red de huertos urbanos comunitarios de Madrid (2008)*. Obtenido de: <http://redhuertosurbanosmadrid.wordpress.com/esto-es-una-plaza/>

- Llobera Serra, P. (2014). Huertos en el asfalto. Iniciativas de agricultura urbana tienen de verde las ciudades. *Es posible, la revista de la gente que actúa* (45), 1-40.
- Luhmann, N. (2005). *Confianza*. Barcelona, España: Anthropos.
- Marchioni, M. (1999). *Comunidad, participación y desarrollo*. Madrid, España: Popular.
- Martínez M. M. (1998). *La investigación cualitativa etnográfica en educación. manual práctico-teórico*. Caracas, Venezuela: Editorial Trillas.
- Martínez Madrid, B., Garrido García, J., Llobera Serra, P., & Rodríguez García, A. (2013). Red de huertos urbanos comunitarios de Madrid. Prácticas y reflexiones colectivas. *Hábitat y Sociedad* (6), 129-137.
- Montero, J., Zmerli, S., & Newton, K. (2008). Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*, 122(1), 11-54.
- Moran Alonso, N. . (2010). Agricultura urbana: un aporte a la rehabilitación integral. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* (111), 99-111.
- Ongheña, Y. (2003). Introducción: ¿Por qué la confianza? *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 7-16.
- Orueta, F. D. (2007). Los grandes proyectos de desarrollo urbano y la reconfiguración socioespacial de las ciudades: el barrio de Lavapiés (Madrid). *Cuaderno urbano: espacio, cultura y sociedad* (6), 169-193.
- Rogers, R. (2012). *Ciudades para un pequeño planeta*. Barcelona, España: Gustavo Gili.
- Rosaldo, R. (2000). La pertenencia no es un lujo: procesos de ciudadanía cultural dentro de una sociedad multicultural. *Desacatos, núm. 3, primavera*, 39-49.
- Rozas, G. (1992). Desarrollo, participación y psicología comunitaria. *Revista de psicología, volumen 3, núm 1*, 51-56.
- Sandin, M. (2000). Criterios de validez en la investigación cualitativa: de la objetividad a la solidaridad. *Revista de investigación educativa. Vol 18, No.1, Vol. 57. No. 1*, 223-242.
- Sanz Hernández, A. (2005). El método biográfico en investigación social: potencialidades y limitaciones de las fuentes orales y los documentos personales. *Asclepio*, 1-17.
- Sautu, R. (1999). *El método biográfico. La reconstrucción de la sociedad a partir del testimonio de los actores*. Buenos Aires, Argentina: Ed. Belgrado.
- Segovia, O., & Neira, H. (2005). Espacios públicos urbanos: una contribución a la identidad y confianza social y privada. *Revista INVI, 20 (55)*, 166-182.
- Weber, E. (2003). ¿Hasta dónde va la confianza? *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 31-35.