

Permanecer en el Sistema Nacional de Investigadores. Diferencias en los entornos institucionales

Hugo Manuel Camarillo*



Two Dancers in Green Skirts, c. 1894-99 / Degas

Introducción

En este trabajo se presentan testimonios de académicos respecto a cómo afectan, en su lucha por permanecer en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), algunas diferencias entre hacer investigación desde la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) y realizarla desde los centros de investigación o desde las organizaciones académicas del centro de México. El documento se divide en tres partes. En la primera se hace una breve referencia a autores que han documentado los contrastes entre los investigadores pertenecientes a distintos contextos institucionales o geográficos. En la segunda, más extensa, se presentan las narrativas de profesores de tiempo completo (PTCs) pertenecientes a distintos institutos de la UACJ donde se discute la problemática. En la tercera se formula una conclusión apoyada en la recomendación de un experto en políticas de educación superior. Los testimonios son el resultado de entrevistas en profundidad realizadas desde enero de 2011 hasta abril de 2012 con motivo de una investigación doctoral de corte cualitativo. Por cuestiones de espacio sólo se presentan las narrativas de cuatro informantes, pero se hace de manera extensa con la finalidad de mostrar mejor la problemática. Se omiten sus nombres para proteger su identidad.

1. Reconocer las diferencias institucionales

Como argumenta Alicia Colina, existen diferencias entre los investigadores de las organizaciones académicas del Distrito Federal y la zona metropolitana y los de las instituciones de educación superior (IES) alejadas de esta circunscripción.¹ Pues, por ejemplo, los investigadores experimentados de la UACJ, ubicada en la

Frontera Norte de México, no generan —salvo excepciones— la misma productividad que otros del centro del país o de institutos de investigación. Esto debido a implicaciones íntimamente relacionadas con la zona geográfica, la infraestructura, el financiamiento, la consolidación de los cuerpos académicos (CA) y la de los posgrados, las redes académicas nacionales e internacionales, el nivel de membresía de los académicos en el SNI, entre otros aspectos.² Por ello es pertinente, como señala María de Ibarrola, reconocer las diferencias entre las instituciones a la hora de evaluar el trabajo académico.³

2. Los testimonios de los académicos de la UACJ

a) La desventaja de concursar por proyectos de investigación

Mantener la distinción otorgada por el SNI es un asunto complicado. Uno de los informantes lo resume de esta manera: “*Sé lo que cuesta llegar y el mantenerlo*” (PTC). Ingresar o permanecer en el SNI sujeta a los académicos, principalmente, a realizar investigación y publicar sus trabajos. Según los entrevistados, concursar por proyectos de investigación y colocar artículos en revistas de prestigio representa, en ocasiones, dificultades que afectan el mantenimiento de la distinción otorgada por el SNI.

Se trata de una disputa propiciada por la dinámica del mercado académico,⁴ pues algunos PTCs de la UACJ destacaron resentir una fuerte competencia con los investigadores de los centros o institutos de investigación de otras regiones del país. Varios entrevistados señalaron estar expuestos a una desventaja frente a ellos al concursar por proyectos:

Es duro competirlos ¿no?, te digo, por ejemplo, es duro competirlos con mi asesor [se ríe] porque en esas competencias entran todos y es duro competir con un centro de investigación. Por ejemplo, ahí no estamos hablando nomás del CIMAV,⁵ CINVESTAV,⁶ [sino de] un montón de centros, de Querétaro, México, en muchas partes de México tiene centros de investigación. El Instituto Politécnico Nacional pues no se diga ¿no? La UNAM pues tampoco se diga, la UNAM tiene sus centros y tienen institutos que se dedican a hacer exclusivamente una parte de lo que yo hago. Tienen muchos investigadores, entonces la competencia es muy dura, muy dura a nivel nacional [...]. La UNAM y el IPN son unos de los fuertes [en determinada área del conocimiento] y [también] los CINVESTAV, CIMAV, CIQA,⁷ Por ejemplo, [éste] es un centro que se dedica especialmente a polímeros, y en ese centro tienen mínimo 30 investigadores de puros polímeros, entonces por eso te digo, es duro, es duro porque ellos se dedican exclusivamente a investigar, no a

dar clases ¿no? Entonces es muy dura la competencia, en la ciencia básica es lo más duro porque es a nivel nacional. Por ejemplo, los de [proyectos de investigación de] FOMIX⁸ es más fácil porque es nada más a nivel estatal. En FOMIX es, por ejemplo, Chihuahua y nada más Chihuahua, pero los de CONACyT de ciencia básica es a nivel nacional y ahí si competimos con la UNAM, con el politécnico, con CIMAV, con CINVESTAV, con el instituto de... todos, con todos los institutos de ciencia en México. (PTC)

En la cita sobresale una fuerte competencia para sobrevivir en la vida académica y se resaltan cuatro desventajas. La primera consiste en la micro especialización. La segunda en una competencia inequitativa por el número de investigadores que pueden estar dedicados a un mismo proyecto de investigación. La tercera emerge de la distribución del tiempo, ya que mientras los investigadores de un centro de investigación sólo investigan, el entrevistado imparte docencia a varios grupos de alumnos en la UACJ y además realiza actividades administrativas.

b) Convencer al CONACyT de la diferencia en infraestructura

Asimismo, otros académicos han aprovechado las visitas de los representantes del CONACyT a la universidad para expresar la problemática. Un entrevistado resaltó la desventaja relacionada con la infraestructura:

Pues cada vez que viene gente de CONACyT intento hacer que se den cuenta de eso. Vino una vez el director del SNI y dijo: ¡ya sabemos que un investigador tarda más o menos dos años en obtener resultados para poder publicar! Yo le dije: ¡eso es cierto en el DF, donde el investigador llega normalmente a la UNAM, al Politécnico, o a la UAM, a una universidad donde ya tienen toda la infraestructura para la investigación! Entonces el investigador llega [y] hace la investigación. Le digo, aquí en Juárez yo llegué y lo que tenía era un laboratorio vacío que lo primero que tuve que hacer fue conseguir recursos para comprar los equipos, cotizar los equipos, comprar los equipos. El equipo tarda como cuatro meses en llegar y dentro de que llegan, o sea, ese proceso son los dos años que CO-

Se trata de una disputa propiciada por la dinámica del mercado académico, pues algunos PTCs de la UACJ destacaron resentir una fuerte competencia con los investigadores de los centros o institutos de investigación de otras regiones del país.

NACyT dice que un investigador empieza a poder producir. Y es lo que les decía, tienen que darse cuenta que en el D.F. son dos años [pero] en provincia no van a ser dos años; van a ser cuatro años. Porque son dos años donde consigues el equipo y dos años [...] para tener los resultados y [...] para escribir, enviar el artículo, que te lo acepten [...]. Y que CONACyT lo sabe. También el director del SNI dijo: ¡Lo que queremos hacer es que haya más SNIs en provincia! ¡Al SNI en provincia le damos un salario mínimo más que al investigador del D.F. para fomentar que salga [adelante] provincia! Y yo le contesté: ¡Eso me parece buena política, sin embargo, vea que es una política de corto plazo porque al cabo de cuatro años ese investigador de México que se va a provincia muy probablemente perdió el SNI! ¡Porque pasaron esos tres o cuatro años en los cuales no tuvo equipamiento y no obtuvo producción suficiente para mantenerse en el SNI! Entonces [...] lo que tendrían que hacer son políticas más de apoyo real. Si un investigador se va a provincia que vaya acompañado con un apoyo para infraestructura [...]. Yo creo que es importante hacérselos [...] notar de manera reiterada cada vez. Sí, porque en todas partes les dicen lo mismo; que se den cuenta que pasa eso. (PTC)

Algunos entrevistados también expusieron el problema de cómo se distribuye el tiempo según las funciones de docencia, investigación, tutoría y gestión.

Otra entrevistada también argumentó sobre la incomprensión de las diferencias entre los entornos institucionales que afectan a los académicos:

Conozco doctores que han salido porque no tienen publicaciones ¿no? y me tocó el caso de ver a uno de ellos que le faltó una publicación y les escribí a los del SNI diciéndoles pues que tomaran en cuenta las problemáticas, etcétera, y [...] a ellos no les importa. O sea, tú tienes que cumplir con ciertas cosas y si no las cumples te quitan el SNI, así definitivamente ¿no? (PTC)

c) Las implicaciones de la distribución del tiempo

Algunos entrevistados también expusieron el problema de cómo se distribuye el tiempo según las funcio-

nes de docencia, investigación, tutoría y gestión. Un informante me compartió la experiencia de un investigador de un centro de investigación al tener que impartir clases en el nivel de licenciatura:

Muchos investigadores están perdiendo [el SNI] porque [...] estamos compitiendo contra gente de institutos. La gente de instituto pues hace investigación, hace docencia a nivel posgrado y dirección de tesis; y las universidades tenemos que hacer docencia de nivel posgrado, docencia a nivel licenciatura, academia, gestión, tutorías e investigación. [...]. Y el problema es que evalúan con la misma escala a un investigador de un centro de investigación que a un profesor-investigador de una universidad. [...]. Sí, o sea, te dejan en desventaja, pero tampoco es muy [...] Yo cuando me vine a la UACJ sabía que iba a ser profesor-investigador y sabes a que te enfrentas ¿no? O sea, si dices: ¡No es que yo no sabía, no es así! Si sabes que..., o sea, si estás en desventaja en el aspecto de que tienes que cumplir con más requisitos si estás en la universidad [...]. Un colega de un centro de investigación, el año pasado hizo un sabático en la Universidad [tal] y me decía: ¡hijole, estoy cansado de tener que...! Porque lo pusieron a dar clase a nivel licenciatura y decía: ¡Es que acabo muerto! Le digo: ¡Pues yo tengo que pasar eso todos los días. (PTC)

d) La ventaja de estar en la UACJ

En contraste con los demás informantes, una PTC comentó que no sólo hay puras desventajas entre ser un académico de una IES de la Frontera Norte de México y ser un investigador de un centro de investigación o del centro del país; también se pueden observar algunas ventajas:

Otro punto que yo podría resaltar es que todo tiene su punto bueno y su punto malo. Pero si bien aquí no nos dedicamos al 100% a la investigación creo que tuvimos el momento para desarrollarnos o cada quien partir de qué línea quería trabajar, irse acomodando en la línea, ir cambiando en el camino y esa es una ventaja de las universidades. Y por otro lado es que llegas y, al menos aquí en Ciudad Juárez, la gente trata de ayudarte, te ayuda a abrir camino, o sea, como que somos una familia y lo que yo siento en mi paso por la vida laboral y formativa de un centro de investigación es que estos centros ya son grupos muy consolidados de muchos años y que hay mucha competencia; demasiada competencia. Entonces, ¡el incorporarse a un centro de investigación es ser la cola del león! O sea, ¡difícilmente en un centro de investigación podría uno escalar a llegar a ser una cabeza! ¿Por

qué? Porque los grupos ya están muy consolidados, muy definidos. Entonces, ok, llegas pero tú sólo te tienes que abrir camino, tú sólo tienes que armar tu laboratorio, entonces no hay un financiamiento o un fondo base para poder arrancar, cosa que en las universidades a través de PROMEP se puede hacer ¿no? Y en el caso de grupos como el que me tocó estar, pues fue desde que se estaban creando los laboratorios. Entonces el que eso suceda en un centro de investigación, bajo mi experiencia, es más difícil. (PTC)

3. Conclusión apoyada en la recomendación de un experto en políticas de educación superior

La mayoría de los entrevistados consideró que pertenecer a una universidad de docencia o a una IES con investigación los sitúa en desventaja frente a los investigadores de las organizaciones académicas que desarrollan fundamentalmente investigación. También advirtieron que tales desventajas los afectan en su lucha por permanecer en el SNI. Pero desvanecer las diferencias entre los entornos institucionales implica transitar el siguiente camino: “universidad de docencia”, “universidad con investigación” y “universidad de investigación”. Sin embargo, habría que analizar todas las implicaciones. Pues en una conversación personal que tuve durante una estancia académica en el 2012 con José Joaquín Brunner⁹ en Santiago de Chile, me dijo que el ejercicio que hacen algunas universidades de imitar a las organizaciones académicas de prestigio no es viable y no es lo mejor, porque, por ejemplo, las universidades de docencia o las universidades con investigación difícilmente pueden competir con las universidades consideradas de investigación. Por tanto, lo ideal es que las IES conozcan sus desventajas y ventajas, es decir, saber qué las puede distinguir de las demás instituciones en una determinada área de investigación; para luego elegir y definir en su política institucional de largo plazo, su propósito viable; en tal caso sería plantear a manera de ejemplificación que:

A 30 años plazo [tal universidad] podría llegar a tener o ser uno de los dos o tres centros más importantes en investigación educacional [en el país]; ¡Eso podría ser! O tener un centro de investigación en ingeniería de transporte y todo eso lo puede ha-

cer; pero, ¡pretender competir con las universidades de prestigio es imposible y no debiera hacerlo, no debiera hacerlo, es un mal gasto de dinero, de recursos, me entiendes. Pero tener tres o cuatro centros, uno de ciencias sociales, uno de humanidades, por ejemplo, uno en tecnología de un área de un sector importante de la economía del país; ¡eso perfectamente es posible a 20 o 30 años plazo, pero requiere de una firme política! Y las políticas, sobre todo en las políticas de la universidades públicas, siempre lo ideal es distribuir los recursos lo más parejo posible entre todos y eso es fatal, no es concentrar porque cada vez que un rector pretende concentrar recursos en una facultad, en un instituto y decir: ¡vamos a tener el mejor instituto de tal cosa en México a 20 años plazo y para eso vamos a concentrar los recursos!, se le vienen encima el resto de los decanos y le dicen, eso es el colmo en una universidad porque la política no es equitativa y que si la universidad quiere tener una política equitativa tiene que entregarle a todos una fracción del presupuesto y ahí tiene siempre una cosa que no va a ningún lado finalmente.¹⁰



Two Dancers in Green Skirts, c. 1894-99 / Degas (detalle)

*Docente-investigador de la UACJ.

¹ Alicia Colina, “El crecimiento del campo de la investigación educativa en México. Un análisis a través de sus agentes”. *Perfiles Educativos*, 132, XXXIII (2011), pp. 10-28.

² Hugo Camarillo, “Antecedentes, situación actual y perspectiva de la investigación educativa hecha en Ciudad Juárez. Un balance crítico respecto a otras localidades de México”, ponencia presentada en el Segundo Congreso Internacional de Ciudades Fronterizas, Cd. Juárez, Chih., noviembre 09, 2011.

³ María Ibarrola, “Evaluación de investigadores. Diálogo entre disciplinas e instituciones”. *Avance y perspectivas*, 24 (marzo, 2005), pp. 9-17.

⁴ José Joaquín Brunner et al., *Guiar el mercado. Informe sobre la Educación Superior en Chile*. Universidad Adolfo Ibáñez, Chile, 2005.

⁵ Centro de Investigación en Materiales Avanzados, S. C.

⁶ Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional.

⁷ Centro de Investigación en Química Aplicada.

⁸ Fondos Mixtos de Fomento a la Investigación Científica y Tecnológica CONACYT con los diferentes Gobiernos de los Estados.

⁹ Connotado investigador de prestigio internacional. Uno de los primeros autores de América Latina en desarrollar una línea de investigación sistemática sobre educación superior y sus políticas. También fue de los primeros autores en publicar trabajos sobre el Estado Evaluador en dicho continente.

¹⁰ Conversación personal con José Joaquín Brunner en septiembre 04 de 2012.